Ketabton.com

(c) ketabton.com: The Digital Library

فلسفه په ساده ژبه

په بلجیم کی د قضایي فلسفې حقوقي څانگه (Y-ease)

(c) ketabton.com: The Digital Library

بسم الله الرحمن الرحيم

د کتاب نوم ---------------- فلسفه په ساده ژبه

ليکوالان:------------ -------جيني تيچمن او کيترين ايوينز

ژباړه:---------------------- امين رنځور احمدزی

کمپوز او ډيزاين: ---------- جمال ناصر ختک

د چاپ شمېر:-------------- دوه زره ټوکه

خپرندوی: ----------------- په بلجيم کی د قضايي فلسفی حقوقي ځانگه

دترلاسه کولو پتې:

کابل: د پامير سينما شاته دوهم پوړ کتاب‌ښار ته مخامخ د هله مجلی دفتر

جلال اباد: اسحق زی مارکېټ ځمکتلی يار کتاب پلورنځی

لوگر:۱- پل‌علم زينت راډيو ۲- ښاروال مارکيټ حکيمي کتابپلورنځی

پکتيا: گردېزښار غزني لين علمي کتابپلورنځی

(c) ketabton.com: The Digital Library

لړلیک

- سریزه ۴
- فلسفه څه شی ده ؟ ۵
  - مابعدالطبیعه ....
  - اخلاقي فلسفه ....
  - سیاسي فلسفه ....
  - د علم فلسفه ....
  - منطق ....
  - د فلسفې نوری څانګی ....
- ګټه او اخلاقي اصول ....
- مارکس او مارکسیزم ....
- اقتدار او بی دولتي ....
- ژوند او مرګ ....
- د شر وجود ....
- د خدای(ج) وجود ....
  - دلیل د الهام په بنیاد ....
  - دلیل د معجزاتو په بنیاد ....
  - دلیل د علت اولی ....
  - دلیل د وجود په بنیاد ....
  - دلیل د اتقان صنع ....

(c) ketabton.com: The Digital Library

- برابري ....
  - د فرصت برابري ....
  - قانون او ارزښتونه ....
  - حداقل دولت ....
- آزادي ....
  - سیاسي آزادي ....
  - استقلال ....
  - د مشروطه حکومت په چوکاټ کی سیاسي ازادي ....
  - د ټولنو د آزادۍ تضمین ....
  - فردي آزادي او طبیعي حقوق ....
- په ژوند د فلسفې تاثیر ....

(c) ketabton.com: The Digital Library

سریزه

دا کتاب هم د عادي لوستونکیو لپاره لیکل شوی او هم د پوهنتونونو تحصیلاتي مؤسسو او مسلکي محصلینو لپاره لیکل شوی دی، دا کتاب د کېمبریج د پوهنتون فارغ کیټرین ایوینز لیکلی دی هغه اړتیا احساس کړه چې لوستونکي د فلسفې له لا زیاتو موضوعاتو سره آشنا شي، موږ وغوښتل چې دلته هغه پیچلي اصطلاحات په اسانه او ساده ژبه بیان او وړاندی کړو کوم چې عام فهمه نه دي او د فلسفې په نورو کتابونو کی په نسبتاً تخصصي ژبه وړاندی شوي دي. په نورو پخوانیو آثارو کی به ډیر کم داسی وي چې دی اصل ته دی پام پکی شوی وي. موږ دلته د فلسفې له براخ علم نه په اختصاري ډول یو څو متنونه راخیستی دي چې په فلسفي علم، سیاسي نظریاتو، فیمنیزم، منطق او د ژوند په مانا مشتمله ده. د موضوعاتو د ځینی برخو په لیکلو کی د کیمبریج پوهنتون له درسي جزواتو استفاده شوی ده لیکن دا موارد په یو داسی شکل استفاده شوي دي چې هغه کسانو ته اخذ تر ډیر اسانه دی کوم چې له فلسفې سره تر دا دمه هیڅ اشنا نه دي. د فلسفې تاریخ مو دلته تر بحث لاندی نه دی نیولی لیکن ځای ځای په مستقیم او غیرمستقیم ډول فلسفي مساي او پیشنهادي حل لاری وړاندی شوي دي. په دوهم چاپ کی ځینی متنونه تصحیح شوي دي یو له دغه فصلونو څخه (ژوند او مرگ) دی چې د سیاسي اخلاقو په جمله کی راځي او دوهم فصل د (مارکس او مارکسیزم) په نامه د مارکس د سیاسي نظریې تشریحي بڼه ده.

دا کتاب د علمي پراختیا او د فلسفي معلوماتو د زیاتوالي په موخه نه صرف د فلسفې د زده کوونکو لپاره بلکې د سیاست، ټولنیزی نظریې او د الاهیاتو د علم د علاقه مندو افرادو لپاره هم ډیر گټور دی.

جیني تیچمن او کیټرین ایوینز

PHILISOPHY: A Beginners Guide

د کتاب اصل نوم فلسفه د تازه زده کوونکو لپاره دی چې په فلسفه په ساده ژبه اړول شوی دی

(c) ketabton.com: The Digital Library

ولې اړتیا ده چې فلسفه ووایو ؟

که څه هم دا زموږ په ټولنه پورې نه محدودیږي او عامه مسئله ده. د مطالعې یو له غټو او اړینو مسایلو څخه داده چې فلسفه موږ د سات تیرئ لپاره لولو، نن ورځ زموږ د ځوانانو تر منځ د فلسفي مطالعه ډېره شوی ده مگر په ډیر کم شمېر ځوانان به وي چې فلسفه د مناسب هدف او انگیزی په خاطر گوري، دلته غواړم د فلسفی د مطالعی دوه ډوله انگیزې نقد کړم. اول: ځینی افراد چې شاید ډیری برخه به یی ځوانان وي د نورو ورځنیو مشغولتیاوو او سات تیریو تر څنگ یو ډول کلتوري تفریح هم وکړي چې یوه برخه یی مطالعه تشکیلوي چې له دی نه د خوند لپاره استفاده کوي خو فلسفه ځکه دوئ د خپلی مطالعی لپاره زیاته کاروي چې له کلتوري او روښنفکرانه پرستیژ نه برخمنه ده.

دوهم: یوه بله انگیزه چې د فلسفی په متونو پوری تړلی ده داده چې افراد غواړي خپله د پوهی او سواد سطحه پورته یوسي. له دی نه ددوئ هدف دا وي چې له فلسفي بحثونو سره لا ډیر اشنا شي او په هر څه وپوهیږي. دلته د لوستونکي هدف له مطالعی نه خوند اخیستل او یا سات تیرول نه وي بلکې د ورکړل شوو معلوماتو ذخیره کول دي چې په دغه مطلوب کتاب کی ځای په ځای شوي وي.

د خوند لپاره د فلسفې مطالعه ددی سبب کیږي چې سړی د فلسفې د عمیقې مطالعی په ځای یو څو کتابه ووایي ځینی جملی او اصطلاحات یاد کړي او ستړی او بیا د یوی بلی موضوع په لټون او تعقیب پسی لاړ شي. دلته له ټولو مهمه موضوع چې د سړي ذهن کنجکاو کوي د یوی موضوع په اړه د شخص کم معلومات او لنډفهمي ده، بلخوا د کیسی په شکل د فلسفی د تاریخ لوستل بغیر له دی چې فلسفه د سړي په ذهن کی د یو داستان په شکل پاتی کړي بله نتیجه نه لري خو له هغه کسانو پرته چې هغوئ فلسفه د یو دلچسپ مضمون په توگه وایي او تعقیبوي یې. ددی لوی مثال د پوهنتونونو دی چې هلته فلسفه د ځمکپېژندنی او جغرافیا غوندی د یو اضافې مضمون په توگه تدریسیږي.

(c) ketabton.com: The Digital Library

فلسفه په ساده ژبه

اساساً فلسفه د انسان تر گردو زیاته او مهمه روحي اړتیا ده، ځکه چې انسان ژور پوهیدلو ته اړتیا لري او دغه راز پوهیدنه د انسان لپاره یوه همیشنۍ اړتیا ده. لکه چې موږ گورو ماشومان تل په دې هڅه کې دي چې وپوهیږي دا کار څنگه، له کومه او چا وکړ. په همدې دلیل ارسطو وایي: فلسفه په طبیعي توگه نړۍ رانغاړي بناً هر انسان په یو نه یو توگه فیلسوف او یا د فلسفې تر تاثیر لاندې دی، ځکه چې په ناغوښتلې توگه ددوئ ژوند په هغو مسایلو پورې تړلی دی چې فلسفه بحث ترې کوي او فیلسوفان دغه مسایل چې د انساني ژوند بنیاد یې بللی شو په ژوره توگه څیړي او تر بحث لاندې یې نیسي او د حل لارې ورته لټوي.

له بل پلوه موږ انسانان په ژوند کې د عملي کردار لپاره مجبور یو چې همیشه تصمیم ونیسو او په بنیادي توگه له یو انتخابه پرته ژوند کول ناممکن دي، نو په همدې اساس موږ اړ یو چې پوه شو کوم تصمیم چې موږ نیسو ولې او څنگه یې باید ونیسو او د فلسفې وظیفه همدغه ده چې موږ ته ددغه انتخاب نوعیت نتیجه او حل لارې راپه گوته کړي. نو په دې اساس فلسفه د هر انسان لاربښود دی، او د لا ښو لارو چارو او کاملو لارو چارو او نویو لارو چارو د ټاکلو لپاره یو منظم چوکاټ او سیستم ته مو ورپام کوي او په انسان کې د ژوند او نړۍ د حقیقي مانا او جوهر د پیدا کولو لپاره یوه قوي قوه او هوډ پیدا کوي د همدې لپاره موږ فیلسوف هغه څوک بللی شو چې ددغو اړتیاوو څیړونکی وي او دغه چوکاټ چې د ژوند د اصولو لپاره د فلسفې علم ټاکلی دی شنلې او څېړلی شي.

بله ضروري نکته چې د فلسفې اهمیت مخکې له مخکې راته روښانولی شي هغه داده چې ټول علوم فلسفې ته اړ دي، تر ډیره پورې دعلماوو تر منځ نظر دا موجود دی چې فلسفه د علومو په اساس ټاکلو کې مخکښ رول لري، که هغه علوم طبیعي او ریاضي علوم وي چې په تجربوي اسلوب مخکې ځي یا په برهان او قیاس، بلکې ټول هغه څه چې موږ یې د علم په نوم یادولی شو فلسفه یې نقشه ورجوړوي.

تر کومه حده چې ددې کتاب د ژباړلو اړتیا ده باید ووایم چې لکه څرنگه چې ښاغلي تېچمن په خپله د پیل په خبرو کې ویيلي دي دا کتاب د فلسفې له مسلکي اشخاصو پرته د هغو لپاره هم مهم دی چې غواړي د فلسفې په اړه په څه وپوهیږي دلته کوشش شوی دی چې د فلسفې د مطالعې

(c) ketabton.com: The Digital Library

فلسفه په ساده ژبه

پیچلي موضوعات او نسبتاً سخت اصطلاحات په ارامه او روانه ژبه وړاندی شي چی هر څوک وکولی شي استفاده تری وکړي او په موضوع وپوهیږي.

که څه هم ژباړه یو ډیر دروند مسؤلیت دی او دا چی زه به د ژباړی په جریان کی تر کومه حده توانېدلی یم چی د مسایلو اصلي پانګه تاسو ته وړاندی کړم خو ډاډه یم چی په پښتو ژبه د فلسفې اړوند لیکنو د نه شتون په وجه دا او دی ته ورته نوری ژباړی نه یوازی چی دوخت ضرورت دی بلکی د راتلونکو نسلونو یو قرض دی چی په خفګان سره باید ووایو چی اوسنیو لیکوالانو او ژباړونکو په مناسبه توګه دغه قرض نه دی ادا کړی او یا تر اوسه پوری دی ته متوجی شوي نه دي.

زه یو ځل بیا وایم چی ژباړه یو دروند مسؤلیت دی چی هم د لیکوال او هم د هغو کسانو پور راپه غاړه کوي کوم چی ته غواړی د لیکوال خبری په عینی شکل وروړسوی زه یې مخکی له مخکی د نیمګړتیا او کمزوری بخشش غواړم.

د یو آباد او علمي افغانستان په هیله

محمدامین رنځور

جلال آباد ۱۳۸۸هـ ل د حمل د میاشتې پینځلسمه نېټه

(c) ketabton.com: The Digital Library

فلسفه څه شی ده؟

فلسفه د هغه مسایلو مطالعه ده چې ډیر پراخ او جنجالي وي دا مسایل په ماهیت، وجود، معرفت، اخلاق، دلیل او د انسان په هدف پورې تړلي دي. په فلسفي پوهنتون کی دا موضوع په مختلفو ښاخونو تقسیمیږي چې اصلي څانګې یې عبارت دي له مابعدالطبیعه، اخلاقي فلسفه، سیاسي فلسفه، علمي فلسفه او منطق.

مابعدالطبیعه: د وجود او پیژندګلوۍ مطالعه

د ارسطو د آثارو یو راټولوونکي اندرونیکوس دغه نوم د ارسطو د فلسفی په یوی برخې کیښود، خپله ارسطو دغه برخی ته فلسفه اولی نوم ورکړی وو له فلسفه اولی نه د هغه مقصد بنیادي یا مهمه فلسفه وه، فلسفه اولی یا بنیادي فلسفه له ذات وجود، ذات علیت، او ماهیت شناخت څخه عبارت ده. اندرونیکوس د ارسطو د آثارو د راټولولو به وخت د فلسفه اولی له مربوطه رسالی طبیعیات څخه د مابعدالطبیعه فلسفی نوم راخیستی ده هغه طبیعیات د یو کتاب په بڼه راټول کړل او مابعدالطبیعه یی ونوموله یعنی هغه برخه چې طبیعیات وروسته ده.

ما بعدالطبیعه له هستئ پیژندنی څخه تشکیل شوی ده هستي پیژندنه د ذات وجود، ذات تکوین یا پیدایښت، معرفت پیژندنی یا د همغه شناخت نظريې مطالعی ته وايي. لیکن د ذهن، روح، خدای، زمان، مکان او اختیار مسایل هم تر بحث لاندی نیسي. دا په دی دلیل چې د معرفت او وجود پوره تحقیق ځینی نور مسایل هم په بر کی نیسي کوم چې په همدی مطالعی پوری اړوند دي.

اخلاقي فلسفه: د ارزښتونو مطالعه

د Ethecs اصل منشأ یوناني کلمه ده چې د منش او رفتار مانا ورکوي لیکن له اولسمی پیړۍ راپدیخوا په انګلیسي کی د اخلاقیاتو د علم د مطالعی په مانا استعمالیږي. نن ورځ اخلاق دوه متفاوتي ماناوې لري اول کولی شو اخلاق هغه نظریه وبولو چې د عقلاني سرچینو د نظريې

(c) ketabton.com: The Digital Library

مطالعه او بررسي کوي او اخلاقي اصول توجیه کوي دوهم دا چی اخلاق د خاصو اصولو هغه رفتار ته ویل کیږي چی د متخصصو او عادي افرادو د قبول وړ وي. د اخلاقو له ګڼو څانګو څخه طبي اخلاق، تجارتي اخلاق او کاري اخلاق بالخصوص د یادولو وړ دي. د اخلاقیاتو علم اخلاقي اصول، نیکبختي، عدالت، شجاعت او په ټولیزه توګه د ارزښتمندو او بی ارزښته خصلتونو څیړلو ته ویل کیږي.

سیاسي فلسفه: د دولت او رعیت مطالعه

سیاسي فلسفه د دولت او رعیت تر منځ مسایل شاربي، لیکن په جزیاتو او د حکومتي لوړو ژورو او د مشرتابه په طریقو ډېر نه غږیږي بلکی کوشش کوي چی دا سوالونه وڅیړي:

- ✓ ولی انسان باید د حکومت تابع وي آیا له ډار او ترس پرته بل کوم دلیل د اطاعت د منلو لپاره شته؟
- ✓ آیا موږ دولتونو لرلو ته اړتیا لرو یا د دولتونو له شتون پرته به لا د بهتر وضعیت لرونکي یو؟
- ✓ آزادي څه شی ده او رعیت تر کومه حده آزادي لرلی شي او تر کمه حده باید له آزادۍ برخمن وي؟
- ✓ برابري څه شی ده او آیا خوښوونکی ده؟

د اوسنۍ پیړی په لومړنۍ نیمایي کی فیلسوفانو د دولت او رعیت له مسایلو سره ډیره کمه علاقه درلودلی ده، تر دغه وخته دا موضوع مکرراً د فلسفی د یوی مهمی برخی په توګه لیدل کیده. د افلاطون له وخته ټولو هغه کسانو چی فلسفي مخکښ متفکرین وو سیاسي فلسفه د خپلو لیکنو په سر کی راوستی ده، په خپله افلاطون هم په دی باب دوه غټ آثار چی جمهوري او قوانین نومیږي لیکلي دي.

ارسطو هم د سیاست په نامه قوي کتاب لیکلی دی آګستاین د خدای ښار په نامه کتاب لیکلی. توماس آکویناس د دولت او رعیت حقوق او وظایف کتاب ولیکه. توماس هابز هم د لیویاتان په نامه لیکنه کړی ده. جان لاک د مدني حکومت په نامه لیکل کړي دي چی د پام وړ کتاب دی. ډیویډ هیوم د تاریخ او سیاست په نامه مطلب ولیکه. او همدا راز د معاصرو فیلسوفانو له ډلی

(c) ketabton.com: The Digital Library

چې دا برخه يې له پامه نه ده غورځولې هيګل، بينتهم، جان ستېوراټ ميل او په ځانګړي ډول کارل مارکس يادولی شو.

دعلم فلسفه

د فلسفی مسایلو د وجود تصور چې په نظام منديځ علومو پورې منحصر دي نسبتاً نوی تصور دی، دا چې اوسمهال د علم د فلسفی په نامه ياديږي تر نولسمی پیړۍ پورې يې د معرفت د نظريې يوه برخه تشکيلوله. د نولسمی پیړۍ ځينی فيلسوفان لکه جان ستېوراټ ميل دا د منطق د يوې څانګې يعنې استقرايي منطق په توګه تر بحث لاندې نيولې ده.

اوسمهال د علم فلسفه د فلسفې د يو ځانګړي شاخ په توګه شمېرل کيږي او په همدې عنوان په اکثره پوهنتونونو کې ځينې وخت د علم محصلينو او ځينې وخت د فلسفې محصلينو او ځينې وخت هم دواړو ډلو ته تدريسيږي. دعلم فلسفه غالباً د علم د تاريخ تر څنګ شمېرلې شي. د فلسفې د علم اکثره لاروي چې کله شروع کوي لومړی يې د خپل تحصيل ژوند له علمي فلسفې شروع کړی او وروسته يې فلسفې ته مخه کړې ده. د فلسفې مسايل چې د علم مربوط دي د هستۍ پيژندنې په مسايلو ورګډيږي يعنې د واقعيت په باره کې مسايل لکه د جاذبې قوه، مقناطيسي قوه او اليکټرونونه.

(c) ketabton.com: The Digital Library

منطق: د استنتاج او دلیل فلسفه

د منطق د کلمې ریښه له یوناني کلمې لوګوس څخه اخیستل شوی ده چې د فکر یا دلیل په مانا ده او احتمالاً داسې ده چې ځینې وخت منطق د فکر د قوانینو د مطالعې په توګه تعریفیږي لیکن ارسطو چې ددغې موضوع بنیادګزار دی منطق یې د دلایلو د مطالعې په نامه توصیف کړی دی.

له دې ټولو سره داسې هم نه ده چې د هر استدلال هدف دقیقاً د یو شي ثابتول دي بلکې د ډیرو استدلالونو هدف دادی چې یو شی احتمال لري. د منطق بهترین تعریف عبارت دی له (منطق د کامل استدلال هغه مطالعې ته وایي چې په صحت او عدم صحت پوری رابطه لري)

ځینې فیلسوفان وايي چې منطق باید حقیقت هم د صحت غوندی تر مطالعې لاندې ونیسي لیکن حقیقت له صحت نه ډیره پراخه موضوع ده.

د فلسفې نوری څانګې

که څه هم په دې کتاب کې زموږ هدف دا وو چې تر ممکن حده دغه لیکنه د فلسفې په باب جامع واوسي لیکن بیا هم موږ به اختصار بسنه وکړه او د فلسفې ډیرې څنګې مو ناویېلې پریښودې. په دې وجه موږ د ریاضیاتو فلسفه، د ژبې فلسفه، د حقوقو فلسفه او د هنر یا ښکلاپیژندنې په فلسفه خبرې ونکړې. دلیل یې هم دادی چې دغومره اوږد بحث په دومره کوچنۍ لیکنه کې نه ځاییږي او د یو جامع بحث لپاره قوي اثر لیکلو ته اړتیا ده چې لوستونکي له پورته یادو او ورته نورو برخو سره له مخکې بلدتیا ولري.

په ټولیزه توګه د فلسفې مطالعې ته له دوه لارو دوام ورکولی شو: یا خو فیلسوف غواړي چې جنجالي مفاهیم تعریف او تحلیل کړي او د ثبوت لپاره یې اعتمادي سرچینې استعمال کړي تر څو انتزاعي او جنجالي تصوراتو ته چې د فلسفې اصلي مسایل دي او د فلسفې د توجه وړ دي تشریح او توضیح پیدا کړل شي. د فلسفې دغه دوه انواع عبارت دي له تحلیلي او (Continental)

(c) ketabton.com: The Digital Library

لیکن باید ووایو چې دغه دوه عنوانونه چندان دقیق نه دي. اوس وخت کې تحلیلي فلسفه د شلمې پیړۍ د انګلیسي فیلسوفانو ګیلبرټ رایل، جي ایل آونسټین او جي آنسکام او امریکایي فیلسوفانو لکه ډونالډ ډیویډمین، هیلري پانټام او سایول کریپکي په نومونو پورې تړل شوې ده. خو بلخوا کانټینینټل فلسفه د جنوبي امریکې او اروپا په ځینې برخو کې تر سترګو کیږي. دا فلسفه د فلسفي نظامونو د بنسټګرانو لکه هیګل، شوپنهاور، مارکس او په دې وروستیو کې د ځینې افرادو لکه سارتر، هابرماس او ډریډا په نومونو پورې تړل شوې ده.

(c) ketabton.com: The Digital Library

په ژوند د فلسفې تاثير

فلسفه په انساني ژوند کی هم د اصولو او قواعدو له مخی او هم د ژوند پرمختګ او باريکيو د لا ښه پېژندلو لپاره يو بنيادي اصل ده. فلسفه چی د نړئ د مشهورو مفکرينو په نظرياتو او لرليد ولاړه ده معمولاً هغه مسايل شاربي چی ډير جنجالي او پيچلي وي که څه هم فيلسوفان د فلسفې د مختلفو قواعدو په اړه موافقتونه او مخالفتونه دواړه لري خو بيا هم فلسفه د انساني ژوند د پرمختګ بهترينه لار وه. مختلف ممالک د مختلفو نظريو پلوي کوي او لا تر اوسه يې بريالۍ تطبيقوي چی د مثال په ډول اوسنی قوي او پرمختللی انګلستان هم د يو مشهور مفکر د نظرياتو پايله بللی شو.

د فلسفې په اړه پراخ او تنګ نظرونه

د تاريخ په مختلفو دورو کی فيلسوفانو د دوئ د څېړنی لاندی موضوعاتو ته کله په ډيره ژوره توګه کتلي دي او کله کله يی هم ډير تنګ نظر ښودلی دی. بلخصوص د شلمې پيړۍ په لومړئ نيمايي کی فلاسفه وو د بحث موضوعاتو ته په نسبتاً تنګ نظر کتلي دي، لکه د آکسفورډ فلسفه چی د وين د حلقي پوزيتويزم او د ژبو د تحليل ترکيب چی د موضوعاتو په اړه محدوديت توصيه کوي. او شايد چی همدغه امر په شلمه پيړۍ کی د علم د پرمختګ د مخنيوي باعث شوی وي.

په ۱۹۵۹ ميلادي کال ارنست ګيلنر په خپل کتاب (کلمات او اشياء) کی ډېر کلک انتقادونه وکړل. ګيلنر ادعا وکړه چی حتی مسلکي فيلسوفانو په اکسفورډ کی په خپلو څېړنو کافي وخت نه دی لګولی. او هغه څېړنی چی دوئ کړي دي د مابعدالطبيعي فلسفې له سياست، اخلاقياتو او د ژوند له واقعيت سره هيڅ اړخ نه لګوي. هغه وخت د ګيلنر انتقاد د چا غوږ ته کوز نشو مګر وروسته فيلسوفانو د مابعدالطبيعي فلسفې د سوالونو تحليل ته مخکه کړه او دا مهال د هغه کسانو شمېر کم نه دی چی د ژوند په واقعيت ليکنی او فکر کوي.

(c) ketabton.com: The Digital Library

په ۱۹۷۰ میلادي کال استرالیایي فیلسوف پیټر سینګر د (حیوان آزاد) په نامه کتاب ولیکه. شاید دا د نړۍ په تاریخ کی لومړنی فلسفي کتاب وي چی د حیواناتو د حلالې د ځایونو (مسلخونو) عکسونه پکی وو. ددی کتاب یو عنوان (دبی غوښې خوړو د پخلي طریقی) باعث شو چی ډیر لوستونکي یې وښو خوړو ته مخکه کړي. همدا راز نورو فیلسوفانو جي آنکام له بارداریځ نه مخنیوی، ستیفن کلارک د حیواناتو حقوق، فیلپافورټ ترحمي قتل، جوډیس ټامسن د سقط جنین او امارتیاسن د اقتصادي علم او فلسفې په اړه کتابونه ولیکل.

(c) ketabton.com: The Digital Library

ګټه او اخلاقي اصول

اخلاقي پایله هغه نظریه ده چې وايي کړنې باید د هغې پایلو ته په کتو تر تعقیب لاندې ونیول شي، ددې نظریې مهم قسم Utilitarianism یا فایده‌ګرايي ده او د فایده ګرایۍ مشهور فیلسوفان عبارت دي له ,James Mill, John Stuart Mill او Jermey Bentham.

د یوټیلیټرنیزم فلسفه هیڅ خاص اخلاقي اصل ته اړتیا نلري ددې په ځای یوټیلیټرنستان دا نظریه اختیاروي چې هر هغه عمل چې د یو انسان د نیکمرغۍ سبب ګرځي د عملي کېدو دی او ټول هغه موارد د ارزښت وړ دي چې د انسان د ګټې سبب ګرځي.

بل پلو کانت د یو ټیلیټرنیزم په ضد تر ټولو مخکښ او مشهور فیلسوف دی، کانت وايي په نیکمرغۍ پسې تر شا زغلېدل بې فایدې دي ځکه کیدای شي موږ په دې کې له ناکامۍ سره هم مخ شو، او که نېکمرغي ذاتاً د ارزښت وړ وي نو کله چې مضر اشخاص په نړۍ کې پرمختګ کوي نېکمرغه اشخاص به د ناراحتۍ احساس وکړي. همدا راز کانت په دې نظر دی چې په نړۍ کې یوازینی ارزښتمند شی د نیکۍ اراده ده او نېکه اراده عبارت ده له (د هر هغه کار د ترسره کولو لپاره تمایل او عزم چې نېک وي) د کانت په نظر دا یو معقول اصل دی او هر عاقل موجود کولی شي پیروي ترې وکړي ځکه انسان ته په کار دي چې تل روغ او ریښتینی اوسي حتې که په دروغو تاسو ته یوه ستره ګټه هم لاسته درځي نو باید پرهېز ترې وشي.

که د کانت نظریات وپلټل شي نو تر ټولو ډیره توصیه پکې ددې لیدلې شۍ چې ریښتیني اوسۍ، روغ کارونه کوۍ، د دروغو وعدې مه ورکوۍ، سخاوت کوۍ د نیکۍ غوښتونکي اوسۍ خپل استعدادونه عبث مه ضایع کوۍ په حیواناتو مهربان اوسۍ، هیڅکله ځانوژنه مه کوۍ.

اوس راځو په مقایسوي ډول دواړه نظریات سره پرتله کوو

(c) ketabton.com: The Digital Library

فلسفه په ساده ژبه

لومړی نمونه: فرض کړئ یوه مېرمن په یوه جزیره کې د مرګ په حال کې ده او په دې جزیره کې د هغې یوه وریره ده چې فرشته نومیږي هغه خپلې وریرې یعنی فرشتې ته وصیت کوي چې ټول مال یې په یوه نیکه لاره کې ولګوي فرشته وعده ورسره کوي چې د هغې ټول مال به د یو لوبغالي په جوړېدو کې لګوي کله چې دغه مېرمن مړه کیږي او فرشته له جزیرې نه ابادۍ ته راځي او هغه ګوري چې د خپلې ترور پیسې په همدغه لوبغالي مصرف کړي خو یو وخت پوهیږي چې د ماشومانو یو هسپتال د پیسو د نشتوالي له امله خراب پروت دی اوس فرشته خپل نیت بدلوي او د لوبغالي لپاره ځانګړې شوې پیسې د کوچنیانو په روغتون لګوي. اوس آیا فرشته په خپل قول وفاداره پاتې شي ؟

دلته د کانت د نظریې پیروان وایي چې بلې فرشته باید په خپل قول ثابته پاتې شي ځکه چې وعده ماتول سم کار نه دی فرشته باید په خپل اصل وعده کلکه پاتې شي ځکه که هغې نه غوښتل له اوله به یې وعده نه کوله. له بل پلوه یوټیلیټرنستان وایي چې هر څه په دې پورې تړلي دي چې وپوښتل شي چې آیا د لوبغلي په جوړېدو انسان ته زیاته فایده رسیږي او که د هسپتال، که لوبغالی مهم وو نو په خپل قول دې ودریږي خو که روغتون انسان ته له هغې زیاته ګټه درلوده نو باید خپله وعده ماته کړي؟

دوهمه نمونه: د هند په کلکته ښار کې د تیریسیا مور خپل ټول عمر د مرګ په وخت کې د بې وسه او بې کسه خلکو په خدمت تېر کړ، د فایده باورانو په باور ددې کار فایده ډېره کمه ده د یو فایده باور د محاسبې له مخې د تیریسیا مور ته په کار دي چې خپل عمر د ژوندیو خلکو د خدمت لپاره وقف کړي ځکه د مړه کیدونکو کسانو په نسبت د ژوندیو مرسته کول مهم دي.

دریمه نمونه: داسې وګڼئ چې د بولیسو اداره له ډېره وخته د قاچاقچیانو د یو ګروپ په لټه کې ده خو نده توانېدلې چې کومه نښانه او سند یې په اړه بیاموميٍ، یوه ورځ د قاچاقچیانو یو ملګری د پولیسو ادارې ته ورځي او د باند د غړو د نیولو لپاره ټول مهم اطلاعات ورکوي ددې کار انګېزه

(c) ketabton.com: The Digital Library

له پخوانیو کړنو د هغه د پښېمانۍ احساس نه دی بلکی د هغه او د ملګرو تر منځ داخلي اختلافات دي نو پولیس باید څه وکړي؟

د یوټیلیټرنسټ په نظر باید هغه ته مصؤنیت ورکړل شي ځکه د ټولنې د اکثریت منافع په بله هره ملاحظه بهتري لري، خو کانت به د مخبر د پخوانیو جنایاتو په وجه د هغه په مجازات ټینګار وکړي. اصلاً د کانت نظریه په دی ولاړه ده چی که اسمان راپریوځي هم د حقایقو په تعمیل کی باید سستي ونشي مثلاً په هیڅ وجه باید دروغ ونه ویل شي که څه هم د هغه دروغو په ویلو تاته ګټه حاصلېږي.

دلته موږ یو ټکي ته په دقت کولو مجبورېږو د مثال په ډول: تاسو د نازیانو له وېرې څو تنه یهودانو ته په خپل کول کی پنا ورکوئ خو شېبه وروسته نازي عسکر د یهودانو د پلټنې په جریان کی ستاسو کور دررسېږي آیا تاسو نازي عسکرو ته وایئ ی څو تنه یهودانو ته مو به خپل کور کی پنا ورکړی څو هغوئ یې د وژلو کندی ته بوځي او که په دروغ ویلو به د څو تنه بېګناه کسانو ژوند ژغورئ؟ - په داسی حال کی چی تاسو مجبور یئ چی د یوی قاعدی په عملي کولو سره هغه بله قاعده نقض کړئ. خو داسی ښکاري چی یوټیلیټرنیزم هم ګڼ عیبونه لري، که فرض کړو چی د نېکمرغۍ ترلاسه کول د ژوند مهم او حیاتي اصل دی او موږ ټول کوشش کوو چی په خپل ژوند کی نېکمرغي ترلاسه کړو خو دا چی نېکمرغي تل له مشروع لارو نه ترلاسه کیږي او کله کله موږ د نېکمرغۍ د ترلاسه کولو لپاره د نامشروع لارو کارولو ته اړ کېږو نو آیا دا به مناسبه وي چی د یو مطلق ارزښت لپاره چی ترلاسه کول یی تر بل هر څه اړین دي له نامشروع لاری کار واخلو؟ - یا د خپلی ګټې لپاره ریښتیا پټ کړو او دروغ ووایو؟

د رابرټ نازیک په اند چی د فایده ګرایۍ په ضد یو بل نوموتی فیلسوف دی ((فایده باوري موږ ته امر کوي چی ګټو ته په حقایقو ترجیح ورکړو هغه وایي په حقیقت کی انسان ته پکار ده چی تصادفي حقیقت ته په نامشروع خوشالۍ بهتري ورکړي او دا د اخلاقو بنیادي اصل دی)). د فایده

(c) ketabton.com: The Digital Library

باورئ يو بل مشکل دادی چی مورږ ته امر کوي چی خپل اخلاقي فعاليت يوازی تر هغو کسانو محدود کړو کومو ته چی په اسانۍ لاسرسی لرلی شو او له هر هغه چا څخه صرف نظر شو چی کومک ورسره مشکل دی.

جي مور (G,mor) ددی سوالونو لپاره يو مناسب ځواب وايي هغه څرګندوي ((دبدبختيو مخنيوی له دی ډير مهم دی چی د خوشبختيو لټون دی وشي او که لږ يې واضحه ووايو ددی نظرياتو تايي يوازی د يو سالم عقل په فيصله سره کيدلی شي)).

بلاخره نه د کانت نظريه او نه هم د ستوراټ ميل او د ملګرو نظريه يې د عوامو خلکو د صحت او تاييد وړ دي ځکه چی سوال پيدا کوي چی ولی بايد يو ساده نظريه لکه چی وايي د نېکمرغئ نظريه د مطلق ارزښت قابل ده د عملي کېدو وړ وي؟ - آيا موږ د جي مور د کټګورئ په شکل يوه بله درميانه نظريه نشو څېړلی؟ - نو په پايله کی دی نتيجی ته رسېږو چی د نيکۍ لور ته تمايل تر ټولو باوري اصل دی خو تر څنګ يی په يو خاص اصل کلک دربدل هم معقوله خبره نه ده او دا په هغه صورت کی چی په همدغه خاص اصل ټينګار د يو انسان په زيان تماميدی شي.

(c) ketabton.com: The Digital Library

مارکس او مارکسيزم

د کارل مارکس عقل چې د چک هيگل د مابعدالطبيعي او د ريکاردو له اقتصادي څواکمنو نظرياتو قوت اخلي د نولسمی پيړۍ د صنعتي انگلستان په رامنځته کولو کې ټاکونکی رول درلود.

د شلمې پيړۍ د نړۍ په سياسي او کلتوري نقشه کې د مارکس د افکارو تاثير تر بل هر متفکر زيات وو، خو مارکس واقعاً په څه عقيده وو ؟ - مارکسيست فلسفه چې لږترلږه تر همدې وروستيو پورې د نړۍ ډيرو هېوادو پرې د وفادارۍ سوگند ياداوو دقيقاً څه شی ده ؟- دی سوالونو ته موثق ځوابونه حتی که موجود هم وي په دی کوچنۍ ليکنه کی يې ځايېدل ناشوني دي، په دی سربېره د لومړني مارکس (چې د الماني ايديالوژۍ ليکوال وو) او وروستي مارکس (چې د سرمايه دارۍ د بنسټ ليکوال وو) تر منځ د ظاهري ناهمغږۍ تاثيراتو هم دا مسئله له مشکل سره ممخ کړې ده. له بلی خوا هغه کسان چې مارکسستان نه دي خو د نظرياتو پوهېدلو يې علاقه‌مند دي د کتابونو د چاپ په وخت د مارکس د خاصې ژبی د کارونی له امله د مارکس به سياسي او اقتصادي استدلال نشي پوهېدای او لا يې پېچلي موارد سختوي. دلته موږ غواړو چې د کارل مارکس افکار په يوه داسی طريقه تاسو ته توضيح کړو چې نه خو ډيره ساده او توهين آميز وي او نه هم ډېر مغلق او پيچلي.

کله چې مارکس د ټولنو په اړه بحث پيلوي هغ معتقد دی چې د يوی ټولنی سياسي کلتوري او حقوقي وضعيت د هغه ټولنی د اقتصاد په څرنگوالي پورې تړلی دی، لکه چې مخکی مو وويل مارکس د نورو روښانفکرانو غوندی د هيگل له تاريخي او فلسفي ديدگاه نه متأثر وو، له هيگل سره د مارکس دغه علاقه د هغه له کتاب د روح بنسټ پېژندنی پورې تړاو لري، مگر د ۱۸۴۰ م په اوږدو کی هغه په دی باور وو چې د ټولنو تشکيل کوم روحي تړاو نه سره لري. دلته وو چې هغه خپل لومړنی نظر تغير کړ او د يو بالغ نظر په توگه يی دوهم مسير تر تعقيب لاندی ونيو او همدا ځای د هيگل او مارکس د نظرياتو د بيلتون پيل وو. مارکس تر دی وروسته يو بل پړاو ته مخه

(c) ketabton.com: The Digital Library

کړه چې اوسمهال يې خلک ډياليکټيک ماتريياليزم بولي. د مارکس په اند د يو دولت داخلي جوړښت د همغه دولت د توليدي قوی په رشد او تکامل پوری اړه لري او ددی لپاره چې وپوهېږو يو دولت څنګه اقتصاد لري اړينه ده چې د همغه دولت د داخلي کلتوري او حقوقي موقف په څرنګوالي ځان خبر کړو.

مارکس د پرمختګ مراحل د مالکيت په بېلابېلو انواعو پوری تړلي بولي. د مالکيت له اقسامو د همغه وخت يو مشهور قسم لومړنی اشتراکي مالکيت دی خو وايي اشتراکي مالکيت په هغو ټولنو کی د تطبيق وړ دی چې هلته د توليد پړاو تر اوسه نه دی تکميل شوی او د ټولنی اقتصاد په مالدارئ او کرنی تکيه وي.

د مارکس په فکر فيوډالېزم ټولنه په طبقاتي ژوند ويشي او تر ټولو او دوه طبقی رامنځته کوي چې يوه يی هم ځمکوال او دوهم يی بی ځمکی طبقه وي او دا حالت ټولنه پانګوالئ ته راکاږي. په پانګوالئ کی هر چيرته چې راکړه ورکړه ډيره وي هلته د پانګوالو او تجارانو ظهور کيږي هغه طبقه چې د ځمکوالو له طبقی سره کاملاً متفاوته ده او دا د مالکيت دريم قسم بلل کيږي.

سرمايه داري يا پانګوالي د يوی بلی طبقی د زيږندی او حتی د کاميابۍ يوه پوړۍ ده چې د کار ابزار په کنټرول کی لري لکه کارخانی بانکونه شرکتونه او نور... دا طبقه چې له پانګوالۍ سره اوبدلی طبقه ده بوژوازي بلل کيږي.

د مالکيت پينځمه مرحله سوسياليزم ده مارکس متعقد دی چې په ټولنه کی د کاري ځواک او روښانفکرۍ په زرغونېدو سره د سوسياليزم عملي کېدل ممکن شي. پرولتاريا يعنی ټيټ پوړی صنعتي ځواک د کمې مزدورئ په مقابل کی کار کوي او د دوئ په کم معاش کار کول د هغوئ د اربابانو يعنی بورژواز طبقی د چاغښت او سرمايه کيدلو باعث ګرځي. البته پرولتاريا د خپل ژوند د تضمين په خاطر کار کولو ته اړتيا لري او دا يوازی بورژواز طبقه ده چې دوئ ته کار او معاش

(c) ketabton.com: The Digital Library

ورکولی شي که څه هم د دوئ مشران د کارگرو کار کولو ته اړ دي خو په متناسب ډول د پرولتاریا اړتیا تر بورژواز هغې زیاته ده.

د مارکس په نظر سوسیالیستي انقلاب هغه وخت بریالی کیدای شي چی کله کارگره طبقه ځان تر خپلو اربابانو قوي احساس کړي دا وخت کارگره طبقه د کار ابزار په خپل کنترول کی راولي عیناً هماغسی چی پانگوالي د بورژوازۍ په کامیابۍ کی لاس لري سوسیالیزم هم کولی شي کارگر په خپلو بادارانو برلاسي کړي. مارکس سوسیالیزم له زوال څخه خالي نه بولي هغه اټکل کوي چی د کمې پاملرنی په صورت کی سوسیالیزم ډیر ژر له خپل منځ نه نړیدلی شي او د پرولتاریا دیکتاتوري د دغه مرحلی د پرځولو تر ټولو لومړنۍ نښه بولي. د مارکسیستي نظریې په بنیاد د انسان د تکامل نکته هغه وخت ترلاسه کیدلی شي چی په دغه دیکتاتورۍ غلبه حاصله شي چی په پایله کی به یی نه شخصي مالکیت وجود ولري او نه هم طبقاتي اختلافونه

مارکس یا بل هیڅ کس دا نه ده څرگنده کړی چی کمیونستي چوکاټ له څه شي سره شباهت لري، مارکس په لومړي عبارت کی یو جنت ترسیموي چی خلک خپل زیات وخت په شغل او تفریح مصرفوي په نورو توصیفاتو کی د مارکس د ښار ارمان په نوم مفکوره چی هلته انسانان یو بل نه استثماروي او هیڅ ډول طبقاتي ژوند وجود نلري او هیڅ فساد او ټولنیز مشکلات نشته.

یو مبهم بحث دادی چی آیا کارل مارکس متعقد وو چی ټولی ټولنې باید لومړنۍ اشتراکي مرحله غلامي، سرمایه‌داري، سوسیالیزم تر کمیونیزم عملي کړي او که څنگه ؟.

شواهد وجود لري چی ښیي مارکس هیڅکله ټینگار نه کاوو چی د خپل ښار ارمان ته د رسېدو لپاره غیر کمونستي ټولنی هم خپل دغه نظریې عملي کېدو ته راکش کړي. مارکسیزم وایي یوازی یو خشن انقلاب کولی شي تحمیلي حکومتونه له منځه یوسي. مارکس باوري وو چی ددغه حکومتونو په خلاف کامیاب انقلابونه کولی شي پرولتاریایي دولت منځته راوړي او هلته به هیڅ

(c) ketabton.com: The Digital Library

هغه دولت چې موږ یې د مستبدو او منفورو دولتونو په توګه یادونه کوو وجود نه لري. پرولتاریا دولت به ډېر ژر له منځه لاړ شي او خپل ځای به کمونیزم ته وسپاري مګر تاریخ ثابته کړې چې پرولتاریا دولتونه په اسانۍ او لنډه موده کې له منځه نه ځي بلعکس دا داسې حکومتونه دي چې پنجې یې د انساني ژوند هر کونج ته په اسانۍ رسېږي. بناً مارکسیستي نه انارشیزم منځته راوړي او نه هم ازادي. خو په پایله کې دا خبره هم یادولې شو چې که جګړییز انقلاب په هر علت وي په نړۍ کې یو ناکاره او خطرناک سیاست بلل کېږي.

(c) ketabton.com: The Digital Library

اقتدار او بې دولتي

ډېرى خلک به انارشي يا بې دولتي د اجتماعي کړکېچ او خشونت په توګه تلقي کوي که څه هم د انارشيزم نظريې پلويان دا نه وايي چې ګډوډي د هغوئ مطلوب هدف دی بلکې انارشيستان وايي چې که چېرته هيڅ دولت نه وای د انسانيت وضعيت به لا بهتر شوی وای، دوئ د ټولنی د نظم لپاره ځينی ساده لاری چاری ښيي. د پي جي پروډن په څېر اشخاص فکر کوي چې ټولنيزه ګډوډي او کړکيچ عادي انسانان منځته نه راوړي بلکې دا دولتونه دي چې مشکلات يې پيدا کړي دي. له حکومت نه د پروډن تعريف په دی ډول دی چې: د حکومت تر واک لاندی اوسېدل مساوي دي له نظارت لاندی اوسېدل، پوښتل کيدل، لارښوونه کيدل، قانوني کيدل، کنټرولېدل، مهار کېدل، ارزيابي کېدل، تحقيرېدل او محکومېدل دداسی مخلوقاتو له لوري چې نه ددی کار مناسب عقل لري نه په نورو انسانانو کوم فضيلت لري او نه هم ددی کار حق لري.

ښی او چپ انارشېزم

کينې اړخي انارشيستان د نولسمې پېړۍ له اشخاصو مثلاً پرينس کرويتکين څخه عبارت دي. دوئ عقيده لري چې بې دولته ټولنی د يوی ديموکراتيکی داوطلبانه همکارئ په پايله کې راتلی او ټينګېدای شي. شخصي دارايي به له شخصي لوازمو په استثنی يا ډېره کمه وي او يا به بلکل موجوده نه وي ځکه چې زراعت او د توليد منابع به د خلکو تر عمومي کنټرول لاندی وي.

ښي اړخي انارشيستان د نوی سياسي نظريې ښانګه ده چې ځينی وخت د سرمايه‌دارو ازادي غوښتونکو په نامه هم يادېږي. سرمايه دار ازادي غوښتونکي د ډيری کمی فيصدئ دولتي نظم غوښتونکي دي مګر ډېر کم له دغی ډلی نه بلکل دولت نه غواړي، ښي اړخي انارشيستان يا د هغوئ نژدی کړی يو داسی وضعيت ته سترګی په لاره دي چې هلته به سرمايه دار سيستم ځواب ورکوونکی وي بلکې يو څه به ښارنې پرته.

(c) ketabton.com: The Digital Library

دوئ وايي سرمايه داري د ټولنې د ټولو افرادو لپاره درنه ګټه راوړي او بلعکس قوانين او ماليات د خلکو دغه عمومي ګټه راکموي. دوئ وايي که چېرته مخالف قوانين او ماليات د توليدي منابعو د انحصار او محدوديت حق له منځه لېرې کړي په دې توګه د سرمايه دارئ طبيعي نظام بلکل خپلواک کېدلی شي.

آيا کولی شو دولت له منځه يوسو ؟

فرض کړئ موږ فکر کوو چې حکومتونه يو بد شی دی څنګه به وکولی شو ځان ترې خلاص کړو؟- موږ واقعاً نشو کولی چې ترې خلاص کړو ځکه د ځمکې د مخ هر ځای د يو ملي دولتي قلمرو حصه ده. په تېر کی کېنې اړخو انارشيستانو باور درلود چې يوازينۍ د خلاصون لار د دولتي لوړپوړو اشخاصو ترور او يا يو ټولنيز انقلاب دی چې دلته بايد د يوی مهمی استثنا يعنی ګاندي نوم واخلو، ګاندي يو کېڼ اړخی انارشيست وو هغه ويل چې بهترينه ټولنه هغه ټولنه ده چې د کوچنيو محلي ګروپونو په داوطلبانه همکارئ ولاړه وي مګر هغه د هر قسم ګډوډئ او زورزياتي مخالف وو ددی په ځای هغه د منفي سوليېز مقاومت په پلوئ ټينګار کاوو.

ښي اړخي معاصر انارشيستان (سرمايه داران) غيرانقلابي لاری چاری توصيه کوي ددوئ ځينی متعقد دي چې کولی شو په سياسي ديموکراتيکو وسايلو دولتونه له منځه يوسو. او يو شمېر نور يی فکر کوي چې هر څومره دولتونه زموږ په روزمره ژوند کنټرول زياتوي په همغه اندازه لا بې کفايته کيږي او ناکاره کيږي چې په نتيجه کی يې خودبخوده پاشل کيږي او له منځه ځي نو په دی توګه اړتيا نشته چې له خشونته ډک بدلون ته لمن ووهو.

ځينی داسی هم شته چې د سياسي مشرانو د سياست په بدلولو ټينګار کوي، انارشيستان بايد کوشش وکړي چې عاقل اشخاص او هغه کسان چې د نفوذ خاوندان دي لکه جنرالان او تجاران دولت سره له همکارئ زړه توري کړي او کله چې دغه متنفذينو انارشيزم ته پنا راوړه دولت په

(c) ketabton.com: The Digital Library

خپله له منځه ځي. خو دا چې آیا حکومتونه له دیموکراتیک پلوه پرځول ممکن دي ؟- په دی نظر اتکاء چندان معقوله نه ده. عثماني لویه امپراتوري چې د مؤرخانو له نظره فوق‌العاده بی کفایته او فاسده وه کله چې له څو سوه کاله دوام وروسته وپرځېده بی دولتي یی منځته رانه وړه بلکی د عثماني امپراتورۍ له نړېدو وروسته کوچنی خو مضبوط دولتونه رامنځته شول چې تر ډېره صالح او له فساده پاک حکومتونه وو.

دا چې موږ ولی دولتونه لرو او ولی باید د دولتونو تر حکم او قوماندی لاندی کار وکړو ددی سوال ساده ځواب دادی چې هر هغه څه چې طبیعي دي نه تری تېرېدل ښه خبره ده او نه هم طبیعت د حل د یوازینۍ لاری په توګه منل معقوله ده. ځینی خلک وایي د بشر لپاره هر څه چې ممکن دي طبیعت بلل کیږي فکر کوو چې دا مفکوره تر یو حده افراطي ده ځکه انسان په خپل ژوند کی متواتر بدلون ته اړتیا لري او د بدلون لپاره په طبیعت کی انساني دخالت ته اړتیا ده. بلخوا هر هغه څه چې دا مهال یې موږ طبیعي بولو او انسان ته پکی لاسوهنه ممکن نه ده غیرطبیعي بلل منصفانه خبره نه ده.

توماس هابز چې د انګلستان د داخلي جنګونو په موده کې یې ژوند کاوو وایي: دولت د بشریت له طبیعي حالت سره هیڅ رابطه نه لري هغه په دی باور دی چې د بشر خپل اصلي حالت ډېر وحشي او خطرناک دی خلک دولتونه تاسیسوي چې له خپل طبیعي وحشي وضعیت نه وتښتي. هابز وایي لومړنی دولت د یو قرارداد په پایله کې رامنځته شو چې خلکو توافق وکړ څو یو پاچا وټاکي او مطلق قدرت به له هماغه سره وي او ددی قرارداد اصلي هدف د اقوامو او اقشارو ترمنځ سوله قایمول وو. هغه ټینګار کوي چې سوله د یو دولت د رامنځته کولو لومړنی شرط دی او سوله هغه وخت راتلی شي چې کله حاکمان د قدرت مطلق واکمنان وي هغه د واک تقسیم او محدودیت د کورنیو جګړو د پېښیدو اصلي علت بولي.

(c) ketabton.com: The Digital Library

د دولت او طبیعت په اړه د هابز نظر د فیلسوفانو تر نیوکې لاندې راغلی چې له دغه معترضینو څخه یو مشهور یې هم جان لاک دی لاک وايي انسان طبیعي مسلم حقوق لري، د ازادۍ مالکیت او ژوند حق لري او د دولت وظیفه صرف او صرف د سولې برقراري نه ده. په همدې وجه د دولت قدرت باید محدود وي او په یو قسم باید د مختلفو سازمانونو تر منځ تقسیم شي. د جان لاک دغه شان نظریاتو د امریکا په انقلاب ژور تاثیر درلود او د استقلال اعلامیه طبیعي حقوقو ته څرګنده اشاره لري.په همدې توګه لاک او هابز په دې اختلاف سره لري چې د دولتونو پّ نه شتون کې انسانان څنګه لارې چارې وکاروي؟-.

د انسان نوعیت داسې دی چې کولی شي ځان له اجتماعي نظم او ترتیب سره برابر کړي که څه هم دغه ترتیب او نظم دده لپاره ډېر مختلف او متغیر وي. بعضي طوایف او قبایل په سوله کې ژوند کوي ځینې نور یې په جنګونو سره اخته دي او ځینې یې هم په خپلو همسایه‌ګانو د چور او چپاول له لارې خپل ژوند تامینوي. په دې وجه موږ نه پوهیږو چې په طبیعي حالت کې د انسان اوسېدل او زندګي به څنګه وي ځکه چې د انسان د ژوند طرز ځینې وخت سولییز دی او ځینې وخت جګړییز او نامناسب.

(c) ketabton.com: The Digital Library

ژوند او مرگ

د فلسفې ځینې پخوانې مسایل د ژوند او مرگ په سوالونو پورې رابطه لري او دا موضوع له نژدې دوه زره کاله راهیسې تر بحث لاندې ده. په اخلاقي فلسفه کې د قصدي او غیر عمدي قتل، ځانوژنې، په بل چا د خپل ځان د وژنې، د جنین د سقط او د ځنکدن په وخت کې د یو چا د پرېښودلو په داسې حال کې چې کولی شي ویې ژغورې گڼ سوالونه مطرح کیږي.

قتل څه شی دی ؟-

قتل وژل دي لیکن هره وژنه قتل نه دی دا عبارت ده د انسانانو لخوا د نورو انسانانو قصدي او عمدي وژلو څخه. په دې صورت د حیواناتو له منځه وړل څه د انسان په لاس او څه د نورو حیواناتو په مټ دقیق قتل نه حسابیږي.

دوهم د قتل مرتکب باید پوه شي چې دده مستقیم عمل د یو چا د مرگ باعث کیږي او که هغه نه پوهیږي نو دده دا عمل تقصیر نه بلل کیږي، یو کس چې ځان یې په ډیر مهارت سره د ونې په شکل پیچلی وي او یا یې ځان پکې پټ کړی وي او یو بل څوک یې په ناپوهۍ په لوري ډزې کوي او لگیږي قاتل نه دی لیکن که یو څوک د ډیرو خلکو تر منځ ډزې کوي او دی ته نه گوري چې مرمۍ په چا لگیږي برحق قتل حسابیږي.

دلته د یوې نکتې یادول ضرور دي چې قتل یوه حقوقي مسئله ده او دا چې د قتل موارد د قانون په اساس څه حکم لري د مختلفو هېوادونو تر منځ فرق کوي. کم عمره ماشومان نه شو کولی په قتل متهم کړو ځکه چې هغوئ نه پوهیږي چې مرگ علت او معلول څه شی دي لیکن د نسبتاً اوچت عمر ماشومان چې د مرگ او قتل په باب په څه پوهیږي او په دې جنایت قادر دي فرق لري. د عاقل او بالغ کس دا ادعا چې نه پوهېده وسله خطرناکه ده او یا دا چې وژل یو جنایت دی نه منل کیږي. دا لنډ توضیحات ډیرې سوالونه بې ځوابه پرېږدي لکه:

(c) ketabton.com: The Digital Library

- ✓ آیا قتل مختلف اقسام لري؟-
- ✓ آیا قتل دقیقاً د یو بیگناه کس د وژلو مساوي دی؟-
- ✓ آیا جنگ د قتل له انواعو څخه یو دی؟-
- ✓ آیا له ځانه دفاع کول اساساً قتل حسابېږي؟-
- ✓ آیا قتل یو بد تعریف لري؟-

د امریکا په قانون کی قتل په لومړئ دوهمه او دریمه درجه طبقه بندي شوي دي دا طبقه بندي په هغه زمینه پوری تړلی ده چی د هغی زمینې په مټ عمدي قتل رامنځته شوی دی خو په انگلستان کی بیا قتل پّ دوه طبقو تقسیم شوی دی قصدي او غیر قصدي قتلونه.

قتل عموماً عبارت دی له هغې وژنی څخه چی یو انسان د یو داسی جرم له کولو پرته ووژل شي چی د وژلو لپاره یې لازم جواز موجود وي. ددی اطلاق په اساس غیرنظامیان او عادي خلک چی په جنگ کی وژل کیږي د قتل قربانیان بلل کیږي. دا د فلسفې نظر دی ضرور نه ده چی حقوق دانان دی له دی وروستي نظر سره موافق وي. په جگړه کی ښکېل داوطلب سربازان په هغه صورت کی بیگناه نشي بلل کیدای چی جگړه غیر عادلانه وي په دی صورت کی عساکر یا خو قاتلین حسابېږي او یا هم د قاتلینو شبیه کوم بل څه -. د عسکرو دا دلیل سم نه دی چی (ما یوازی د امر اطاعت کړی دی) د مثال په ډول: هغوئ چی په نسل وژنه کی برخه لرله همدغه بهانه کوله خو دا بهانه معقوله او د منلو وړ نه ده. د منځنیو پېړیو فیلسوفان دا خبره تاییدوي چی دفاعي جنگ روا دی. ویتوریو او گروتویس وایي چی د غیرنظامیانو او عادي خلکو په نښه کول هیڅکله جواز نه لري او دا کار عیناً قتل حسابېږي.

زیاتره فیلسوفان له ځانه دفاع کول بی قیدوشرطه روا حق بولي. توماس هابز لیکي: موږ نشو کولی انسان له خپلې دفاع نه محروم کړو دداسی چا په مقابل کی چی دده په لور زغلي او له منځه وړل یی غواړي. او دا میثاق چی په تشدد نشو کولی د تشدد مخه ونیسو باد او هوا ده، هر انسان د

(c) ketabton.com: The Digital Library

ژوند کولو حق لري له خپل ځان نه دفاع کول د ژوند له حق سره مساوي ده خو په دی شرط چی د مدافع شخص انگېزه له ځانه دفاع وي نه حمله کوونکي ته صدمه رسول. د تېښتی د امکان په صورت کی د مهاجم وژل روا نه دي په داسی حال کی د مهاجم وژل چی د خپل حفاظت بله لار نه وي موجوده د غرب قضايي حوزه قتل نه بولي. په امريکا او فرانسه کی افرادو ته د شخصي دارايئ د حفاظت لپاره د مهاجم وژل جايز دي.

کله چی د قتل نوي توجيهات ليدل کيږي مجبور يو چی قتل ته هم يو نوی تعريف ورکړو لکه سياسي ترور، د خلاصون جگړه او داسی نور... خو که توجيه هر رنگه موجوده وي عمومي او واضح خبره داده چی قتل يو رذيل عمل دی.

ځانوژنه څه شی ده ؟

ادعا کيږي چی ځانوژنه يو شريف عمل دی ځينی وخت د سقراط مرگ د يو دليل په توگه راوړل کيږي خو دا نمونه دا خبره نه ثابتوي چی ځانوژنه يو ښکلی عمل دی. خو بيا هم کولی شو ووايو چی هر ويرانوونکی عمل ځانوژنه نه ده، له خطره ډک عملونو سره مينه لرل لکه د تيز رفتاره موټرو زغلول چی د مرگ باعث کيږي ددی نښه نه ده چی هغوئ واقعاً غواړي چی مړه دی شي. له فوځ يا خطري مرگوني بل هر ځواک سره يو ځای کېدل د ځان د وژلو مانا نه لري حتی يو سرباز چی ځان په نارنجک ورغورځوي څو د خپلو نورو ملگرو ژوند وژغوري له مرگه وروسته د زړورتيا مډال ورکول کيږي او په ځانوژنی نه متهمېږي.

په خپله د سقراط مرگ ځانوژنه نه وه، د يونانيانو تر منځ د شوکران ځښبل د اعدام يو شکل بلل کېده. فرض کړئ که په اعدام محکوم يو زنداني د زهرو له ځښلو غاړه غړولی وای نو د اعدام حکم به يې په يوه بله خطرناکه طريقه عملي شوی وای. د سقراط له لوري د شوکران ځښبل په دی مانا وو چی هغه غوښتل د دار تختی ته په يوه نسبتاً اسانه او ارامه لار ورشي خو ځان ته له داسی

(c) ketabton.com: The Digital Library

لاری د مرگ سزا ورکول لازم عمل نه دی ځکه کېدای شي سقراط د مرگ له سزا بخښل شوی وای په هغه حالت کی به سقراط هېڅکله شوکران نه وو څښلي.

د ځینو په نظر ځانوژنه هر وخت بده نه وي ځکه ځینی وخت ژوندي پاتې کېدل ډیر بد عواقب لرلی شي چی له مرگه هم بدتر وي. یو ډله خلک وایي ژوند زما خپل دی هر وخت چی هر څه می زړه غواړي له ژوند سره یی کولی شم. ځینی وخت له مرگه د بدتر حالت له ویرې خلک ځانوژنی ته ترجیح ورکوي مثلاً له نازي المان سره د جنگ په وخت به انگلیسي مامورینو زهري کپیسول له ځان سره گرځول ځکه که نیول شوي وای تر داسی اندازی شکنجه کېدل چی تر مرگ سل واره بدتر وو. کله چی د دردونو د مخنیوي تکتیکونه محدود وو د سرطان مریضانو ته به تر حده زیات مرفین ورکول کېدل چی عیناً حکم یی درلود. دا چی آیا کولی شو ووایو چی ځانوژنه همېشه روا ده ؟- ځینې خلک استدلال کوي چی دقیقاً هماغسی چی یو انسان حق لري خپل زاړه اخبارونه د کور زاړه لوښي او لباسونه له منځه یوسي خپل ژوند ته هم خاتمه ورکړي ځکه زندگي د هر چا شخصي ملکیت دی او د هر چا ژوند په همغه کس پوری تعلق لري.

سمه ده دا به ومنو چی هر کس د خپل ژوند مالک دی لیکن دا به څومره لازمه وي چی خودکشي هم د انسان خپل حق وبلل شي ؟-

زما حق به د یو بی ارزښته شي لکه زوړ اخبار او د چای د زاړه لوښي د له منځه وړلو لپاره ومنو لېکن دا په دی مانا نه ده چی موږ د هر هغه څه د له منځه وړلو حق لرو چی موږ یی مالکان یو. ژوند د یو انسان له ارزښته ډک ملکیت دی او ددی ملکیت له منځه وړل د یو انسان مطلق حق نه شو بللی ځکه ځینی وخت د یو چا په ژوند پوری د نورو انسانانو ژوند تړلی وي. په پخواني روم کی پلارانو خپل اولادونه له منځه وړلی شول ځکه هغه وخت دا نظریه غالبه وه چی اولادونه د هغوئ په پلرونو پوری تعلق لري او د همدی تصور په بنیاد مېرونو خپلی ښځې هم وژلی شوی.

(c) ketabton.com: The Digital Library

په غرب کې د عیسویت او ورپسی د فیمنېزم له تاثیر وروسته ټول دغه ډول پخواني رواجونه او د مالکیت نظریات وحشي وبلل شول.

ژوند د هر انسان خپل حق نه دی بلکې په یو ډول د هغه د ژوند حق له هغه ماحول سره شریک دی چې دی پکې اوسېږي او ده ته یې روزنه ورکړې ده. مثلاً په جاپان کې ځانوژنه تر ډېره قبیح عمل نه بلل کیږي خو که په فساد تورن یو جاپانی تجار په خپل فساد کې رسوا شوی وي او هغه د خپلې رسوایئ په پایله کې وغواړي ځان ووژني دا به د جاپان په نسبت په یو غربي هېواد کې بده وګڼل شي ځکه چې هغه غواړي د پولیسو د مجازات له وېرې دا کار وکړي. په غرب کې ځانوژنه له متضررو اشخاصو د ښښني د غوښتو یوه لار نه بلکې له سزا نه د شرمناکې تېښتې په توګه تلقي کیږي.

(c) ketabton.com: The Digital Library

د شر وجود

په نړۍ کې د شر موجودیت د توحیدي خدای پېژندنې لپاره عمده مسأله ده چې په بنیاد یې خدای مطلق مهربانه او مطلق واکمن دی. ځینې نور دینونه وجود لري چې د هغوئ د لمانځنې خدایان نه مطلق رحیم دي او نه مطلق قادر. همدارنګه داسې دینونه هم شته چې وایي د خدای ذات یو ناپیژندل شوی شی دی په همدې دلیل ددغه دین پیروان ګمان کوي چې د یو ناپیژندل شوي خدای عبادت کوي.

د اسلام، عیسویت او یهودیت برخلاف هغه ادیان چې ګڼ شمېر خدایان لري د شر د وجود شاید د خپلو خدایانو تر منځ د کشمکش نتیجه وبولي چې نه مطلق قادر دي او نه مطلق رحیم.

ملحد فیلسوف ډیویډ هیوم د شر مسئله داسې تشریح کوي: که په نړۍ کې د شر وجود د خدای په اراده وي په دې صورت کې هغه خیرخواه نه دی او که د شر وجود د خدای په اراده نه وي نو په دې صورت کې هغه مطلق قادر نه دی. دا چې شر به خامخا یا د خدای په اراده وي یا د خدای بې ارادې، نو په دغه دواړه حالته کې به خدای هم یا مطلق قادر نه وي یا مطلق رحیم. او دریمه نتیجه هم ممکن ده او هغه دا چې خدای بلکل وجود ونلري. ډیویډ هیوم دا مسئله واضح نه کړه لیکن په خپلو لیکنو کې یې ځای ځای د شر وجود د خدای د عدم وجود د یو دلیل په توګه کارولی دی په همدې دلیل موږ د هیوم د دریم نظر په سر له بحث نه صرف نظر کوو.

موږ به معمولاً د هغه شر تر منځ چې انسان یې ایجادوي او د هغه شر تر منځ چې انسانان کنټرول نه پرې لري په تمیز قایل شو. دا چې یو انسان بل ته شر پیدا کوي کولی شو اخلاقي شر ونوموو خو د زلزلې، قحطۍ او مریضۍ په شان شرونه طبیعي دي.

(c) ketabton.com: The Digital Library

د الاهیاتو ځینی عالمان تاکید کوي چې شر صرف یو ذهني مفهوم لري. د شر او بد کلمات د نارضایت له صفاتو پرته بل څه نه وي، یعنی که په ساده ژبه ووایو هر هغه څه چې زموږ بد راځي او نفرت مو تری کیږي شر دی او هر هغه څه چې موږ ورسره موافق یو خیر یې بولو.

د ابن میمون په شان فلاسفه متعقد وو چې هر هغه څه چې له خیر نه خالي وي او د انسان تاوان پکی وي شر دی. بیماري، قحط، فقر او جهل ذاتاً شر دی ځکه چې انسان ته بدبختي راوړي. انسان نشي کولی ووایي چې شر خدای پیدا کړی دی، که فرض کړو ووایو چې یو سړی ړوند دی هغه ته ړندېدل شر دی ځکه چې عدم بینایي ده. یا په ملاریا ککړ یو کس ته د هغه د صحت غیر سلامتي یو شر ده خو دلته شر عدم نه ده وجود ده، د وینی په جریان کی د پلازما په نامه د ذره بیني موجود وجود.

بل اعتراض په هغه نظریه دی چې هم شر عدم او نشت بولي او هم یې د علت د قوی په توګه مطرح کوي کولی شو استدلال وکړو چې نشت نشي کولی د هیڅ څه شي علت شي ځکه یو څه چې نه وي نو علت به څنګه شي.

کله چې د علت او معلول مسئله راځ نو ضرور ده چې سرچینه به یې له یو وجود نه شروع کیږي. مثلاً سټالین او هټلر د یو وحشتناک شر علت ول هغوئ په خپل نوبت نور شرونه راوټوکول. دلته شر له خپلی سرچینی نه شروع شو او د دغی سرجینی په توګه سټالین او هټلر علت ول نه عدم او نشت.

ظاهراً د عدم نظریه د شر له مسئلی نه عاجز دی نو که شر د خیر نه شتون ته وایي دلته دا سوال مطرح کیږي چې څه علت دی چې دغه وحشتناک واقعیتونه رامنځته کیږي که چیرته خدای مطلق رحیم او مطلق قادر وي نو ولی اجازه ورکوي چې دغسې وحشتناک حقایق رامنځته شي ؟-

آیا د خدای او انسان د خیرخواهئ تر منځ فرق شته ؟-

(c) ketabton.com: The Digital Library

که چېرته په همدې نکتې توافق وکړو چې د انسان او خدای خېرخواهي په نوعیت کې متفاوته ده نو آیا دا د شر د مسئلې حل دی؟

ددې سوال په جریان کې سړی ویېلی شي چې آیا هغه خدای چې خېرخواه نه دی د عبادت لایق دی؟- دا ډېره لرې ښکاري چې خیرخواه خدای دی وکولی شي وحشتناک شر چې په دنیا کې موجود دی امضا کړي او روا دی یې وبولي. که یو شخص د ماشومانو یوه ډله په حبس کې واچوي او تر مرګه یې وږې کړي داسې شخص به خلک دارالمجانین ته بوځي او د لیوني ګمان به پرې وشي نو څنګه به یو مطلق قادر خدای وکولی شي هره ورځ د قحطۍ له وجې معصوم ماشومان ووژني؟-

همدا راز دا سوال مخې ته راځي چې د تکوین د نظریې دا دعوه چې خدای انسان په خپل شکل پیدا کړی دی څنګه ومنو. د الاهیاتو عالمان چې د متخصصو مؤمنانو اکثریت یې تشکیلوي وایي چې د خدای او انسان تر منځ شباهت جسماني شباهت نه دی بلکې تر ډېره حده دغه شباهت روحاني شباهت دی نو آیا په دې صورت کې د اجماع په باب د تکوین تفسیر رد کړو؟-

ظاهراً د خدای له وجود نه منکر فیلسوف ډیوېډ هیوم وایي: د خدای په اړه دا تصور چې انسان یې په خپل شکل پیدا کړی دی کاملاً غلطي ده. آیا له دې نه دا نتیجه واخلو چې خدای خیرخواه دی خو قادر مطلق نه دی ؟- هیوم په ریشخند انداز سره وایي هغه خدای چې دا نړۍ یې پیدا کړې ده لومړی یې باید خپل هنر په یو بل څه ازمایېلی وای. هیوم وایي شاید د جهان خالق زوړ شوی وي یا شاید د نړۍ جوړوونکی خدای کوچنی ماشوم وي چې تر اوسه لا تازه زده کړې کوي.

که چیرته شر یوه طبیعي پدیده وي او انسان هم د خیر او شر تر منځ په فرق او انتخاب کولو کې خپلواک وي نو په دې اساس موږ باید د خیر او شر تر منځ په انتخاب قادر واوسو. لیکن د سیلابونو، خشک‌سالۍ او بېمارۍ په شان شرونه د انسان د انتخاب په نتیجه کې نه راځي، د هیوم

(c) ketabton.com: The Digital Library

نتیجه ګیري داده چې زموږ لپاره د خدای ذات نالیدلی او ناپیژندل شوی دی او موږ نشو کولی یو نالیدل شوی شی کاملاً وپېژنو.

البته د هغه کسانو لپاره چې ملحدین دي د شر مسئله مطرح نه ده نړۍ اتفاقاً د شرورو لرونکی ده دقیق هغه ډول لکه نور طبیعي اشیاء چې وجود لري. د ملحدینو یوه ډله وایي چې د شر موجودیت همغه څه دي چې دوئ لا نور د خدای په وجود بی باوره کوي. لېکن د شر مسئله په خدای د بی باورئ مطلق او مطمئن دلیل نه دی که څه هم ځینې وختونه دا مسئله د خدای د وجود په وړاندې غاښ ماتوونکی ځواب وي خو په حقیقت کې داسې نه ده. موږ یو څو ځوابونه وړاندې کوو هغه چې تر اوسه مذهبي او غیرمذهبي فیلسوفان پرې په بحث اخته دي.

- شر وجود نه لري
- خدای وجود نه لري
- شر هم وجود لري خدای هم وجود لري، هغه مطلق مهربانه دی لیکن مطلق قادر نه دی
- شر او خدای دواړه وجود لري، هغه مطلق قادر دی خو مطلق مهربانه نه دی
- شر او خدای دواړه موجود دي، لیکن خدای نه مطلق رحیم دی نه مطلق قادر
- خدای موجود دی لېکن تر اوسه په مکمل ډول د هغه د ذات درک او پېژندګلوي نه لرو
- څه مسئله نشته، د خدای څرګنده خېرخواهي د هغه څرګند قدرتونه او د شر ښکاره او ثابت موجودیت متقابلاً سره جوړ دي لېکن ددغه جوړښت نوعیت یو راز دی چې د بشر له درک او فهم نه لوړ دی.

(c) ketabton.com: The Digital Library

د خدای وجود

یهودیت او مسیحیت دینونه خدای د یو نامخلوق او نامتناهي موجود په توګه تصور کوي چی نړۍ او هر څه چی په نړۍ کی دي همغه پیدا کړیدي. دا موجود د بشر په نسبت د خالق مقام لري ددغه دواړو دینونو په عقیده خدای د پلار په مقام دی چی خپلو انساني بچیان هم په دی دنیا او په اخروي دنیا تعذیبوي او تحسینوي. اسلام یعنی دریم لوی توحیدي دین په ځینی مواردو کی له دغه دواړو دینونو سره مشترکات لری. که څه هم مستقیماً خدای د پلار په توګه نه تلقي کوي لېکن بیا هم ددی باوجود الله یعنی د مسلمانانو خدای په قرآن کی د هو په لفظ ځانته اشاره کوي او دقیقاً د یهودانو او مسیحیانو د خدای په شان انسان تعذیبوي او تحسینوي.

البته د خدایانو مربوط تصور ددغه دریواړو دینونو له تاریخچی ډېر پخوا دی، داسی تر سترګو کیږي چی د خدای په اړه تصور د نړۍ د تاریخ په ټولو پیژندل شوو ټولنو کی د یو اساسي تصور په توګه موجود وو. د فیلسوفانو په باب باید ووایو چی هغوئ پیړی پیړی د خدای د وجود په اړه فکر کاوو د هغوئ علاقه غالباً په دلایلو متمرکزه وه.

آیا کولی شو د خدای وجود اثبات کړو ؟-

او یا دا چی هغه تنها تر ایمان پوری متعلق وبولو ؟-

د خدای د وجود د اثبات لپاره مهمترین دلایل عبارت دي له : دلیل د الهام په بنیاد، دلیل د معجزاتو په بنیاد، دلیل د علت اولی، دلیل وجودي، دلیل اتقان صنع.

دلیل د الهام په بنیاد

ټول دریواړه لوی توحیدي دینونه ادعا کوي چی ځینی وختونه خدای نارینه او ښځینه وو ته ځان په مخصوصه توګه ښایي په دی توګه درېواړه دینونه تعلیم ورکوي چی خدای په کوه طور کی

(c) ketabton.com: The Digital Library

ځان موسی (ع) ته ښودلی دی او لس فرمانونه یعنی لس لوحی او قوانین یې هغه ته ورکړل. په دی سربېره عیسویان عقیده لري چی څرنګه د نوي تعهد په بنیاد خدای عیسی مسیح په واسطه نوی شریعت بشر ته وحی کړ، په داسی حال کی چی اسلام وایي خدای یعنی الله له محمد سره خبری وکړی او بېلابېل دستورات او قوانین یی هغه ته ورکړل او مومنانو ته یې زېری ورکړ. همدا راز ځینی وخت عادي مومنان ادعا کوي چی د خدای د وجود په باب شخصي الهامات لري دوئ دغه الهامات ځینی وخت د خوب ځینی وخت د خیال او ځینی وخت د خارق العاده او معجزه یي تجربو په اساس یادوی. لېکن ددوئ مخالفین دغه خبره ردوي او وایي چی اکثره وخت انسان په خوب کی هغه څه ویني چی اصلاً حقیقت نه لري مثلاً یو څوک په خوب کی الوتونکی انسان ويني حال دا چی الوتونکی انسان بلکل وجود نه لري یانې خوب او خیال د اعتماد وړ دلایل نشي کېدای.

دلیل د معجزاتو په بنیاد

معجزات څه شی دي ؟- تر ټولو مشهور حکایت دادی چی معجزه ّپ انساني امورو کی غیرعادي واقعه ده چی معمولاً د ښه او یا بد شخص لپاره ګټوره ده او د خدای په مستقیم دخالت سره رامنځته کیږي. او یا د خدای په امر سره د پیغمبرانو او پاکو خلکو په واسطه رامنځته کیږي. معجزات اکثره د طبیعت برخلاف پېښېږي مثلاً کله چی انسان مړ کېږي هیڅکله بیا نه ژوندی کیږي خو که خدای وغواړي د خپل نېک بنده په لاس کولی شي مړي بیا ژوندي کړي.

معجزات هغه خارق العاده وقایع دي چی علم یی په بیان او درک قدر نه دی په همدی حال کی ماټریالسټ فیلسوفانو ته چی علمي ذهن لري هیڅ خارق العاده پېښه دومره خارق العاده نه ده چی د مادي علت فاقد وي، ماده پرست فیلسوفان یوازی په همغه حقایقو باوري دي چی مادي علم یی تصدیق کوي. اور همېشه سوزول کوي یخ همیشه یخول کوي، ټول طبیعي مواد د جاذبی د قانون طابع دي، اوړی همېشه په پسرلي پسې راځي، او ټول ژوندي سر یوه ورځ مري. روښانه ده چی

(c) ketabton.com: The Digital Library

نړۍ د علت او معلول د قوانینو محکومه ده او که تر اوسه په کوم کار زموږ علم نشته باور دی چې په راتلونکي کې به پوهان ورته ورسېږي.

ډیوېډ هیوم (۱۷۱۱-۱۷۶۰) د هغو دین ضد دلایلو تر ټولو مخکښ مسؤل دی کوم چې دا وخت د غرب په الحادي محافلو کې رایج دي. هغه وایي: د طبیعي قوانینو د صدق لپاره ډېر زیات دلایل شته دي خو د معجزاتو د تایید لپاره ډېر اندک ثبوتونه شته کوم چې طبیعي قوانین یې نقضوي. هیوم وایي خلک طبعاً دروغجن هم شته دا چې فرد دروغ وییلي یا د غلطۍ مرتکب شوی له دی ډیر احتمال لري چې ووایو طبیعي قوانین باطل شوي دي.

دلیل د علت اولی

د علت اولی مهمترین بحث له منځنیو پېړیو زموږ لاس ته رسېدلی دی، دا دلایل په دی توګه جریان مومي:

هر علت علت لري او خپله همدغه علت هم یو علت لري اخیري علت هم یو علت لري او دا مسیر همداسی د وروسته په لور تر اخره دوام مومي. اخیراً به همدغه علت یا متناهي ختمېدونکی وي او یا نامتناهي نه ختمېدونکی. اوس که دغه مجموعه متناهي وی نو باید د شروع یوه نکته ولري چې کولی شو هغی ته لومړنی علت ووایو او دغه علت اولی خدای دی. او که دغه مجموعه نامتناهي وي څنګه ؟- آکویناس له ډیرو ملاحظاتو وروسته دا امکان ردوي چې ټوله نړۍ له ازله موجوده وه او د زمان شروع یی نه درلوده، لېکن دلته باید وپوهېږو چې ارسطو په دی باب هیڅ تشویش نه درلود هغه باوري وو چې نړۍ له ازله موجوده وه که چېرته د ارسطو خبره سمه وي نو د علت اولی دلایل بې اعتباره کیږي.

آیا کولی ووایو چې د علت او معلول دلایل خطا نه دي؟-

(c) ketabton.com: The Digital Library

آیا ممکن ده چې د علت او معلول ارتباط به خپل ذات کې هیڅ نه وي او دا هسی د بشر د ذهن زیږنده وي؟-

یا دا چې وپوښتو آیا ریښتیا هم علت له ازله وجود لري او زماني آغاز او شروع لري که نه ؟-

که د اکویناس دغه ادعا چې د نړۍ له ازله شتون نا ممکن دی ومنو نو باید پوښتنه وشي چې آیا د خالق لپاره د ازلی وجود تصور آسان دی؟- او که دی نو ولې ؟-

که چېرته موږ ومنو چې د خدای وجود له ازله وو نو دلته د ارسطو نظر په خپله تاییدیږي چې د ازل په نامه یو څه شته او دا حق بیا ارسطو ته حاصلیږي چې ووایي نړۍ له ازله موجوده وه. برعکس که ووایو چې خدای له ازله نه وو موجود نو په دی توګه دا خبره منځته راځي چې د خدای وجود هم باید علت ولري هغه علت هم باید یو علت ولري او همداسی تر اخره.

بعضی فیلسوفان وایي چې خدای په خپله د خپل ځان علت دی لېکن دا تصور چې علت په خپله د خپل ځان علت کېدلی شي د ازل تر مسئلی هم سخت او پیچلی بحث رامنځته کوي، یانی څنګه یو موجود چې وجود ونه لري کولی شي چې خپل ځان رامنځته کړي ؟-

دلیل د وجود په بنیاد

مشهور فیلسوف آنسلم (۱۰۳۳- ۱۱۰۹) له مقدس کتاب نه په دی عبارت شروع کوي چې احمق په خپل زړه کی وویل خدای وجود نه لري، هغه وایي حتی د خدای منکرین هم باید د خدای تصور په زړه کی ولري له دی بغیر هغوئ نشي کولی په خپله خبره هم وپوهیږي.

(خدای وجود نه لري) دا تصور چې حتی یو احمق یې هم په خپل زړه کی لري دقیقاً څه شی دی ؟

آنسلم وایي د خدای تصور د هغه موجود تصور دی چې له هغې د کوم بل لوی شي تصور نشو کولی، یعنی موږ نه شو کولی چې له خدایه د بل لوی شي تصور وکړو ځکه د خدای تصور

(c) ketabton.com: The Digital Library

عبارت دی د یو داسی موجود له تصور څخه چې تر ټولو پوه، تر ټولو زورور، ازلي او مطلق کامل دی نو دغه تصور د خدای تصور دی او په کایناتو کی ددغه تصور بل مثال نه لیدل کیږي.

دلیل د اتقان صنع

د خدای د وجود د تایید لپاره دا دلیل د فلسفی تر ټولو ګویا دلیل دی چې دنیا او په دنیا کی شته اشیاء د یو عجیب نظم لرونکي دي د سیارو له حرکاتو نیولی د مغزو تر خارق العاده جوړښت پوری دا هر څه تصادفي نشي کېدلی دا ډول نړۍ نشي کولی بغیر له هدفه او تصادفي منځ ته راشي دا دنړۍ د یو حیرانوونکي هنري اثر مشابه ده.

ویلیم پالي (۱۷۴۳-۱۸۰۵) دا له ساعت سره مقایسه کوي که چېرته موږ په یوه بی انسانه جزیره کی ساعت ومومو هیڅکله به څوک داسی فکر ونه کړي چې په دی جزیره کی د ساعت دا ډول پیدا کېدل تصادفي وي او دا ساعت په خپل سر رامنځته شوی دی بلکی بلافاصله به مو نتیجه اخیسته چې یو عاقل موجود شته چې د کوم غرض په خاطر یی دا ساعت جوړ کړی دی ، په دی توګه ساعت ساز له خدای سره مقایسه کیږي.

ډیویډ هیوم وایي: نړۍ نشو کولی چې له انساني صنعت سره تشبیه کړو هغه وایي که نړۍ له ساعت سره مشابه ده له غټو غټو حیواناتو او ونو بوټو سره هم مشابه ده ؟- که ساعت کوم عاقل شخص طرحه او ډیزاین کړی دی نو حیوانات او ونې بوټي طبیعتاً رامنځته شوی دی چې د یو ساعت ساز او ډیزاینر شتون ردوي.

دلته سوال دادی چې آیا له یو مدبر او طراح پرته کېدای شي دغسی منظمه نړۍ رامنځته شي ؟- د ډیویډ هیوم ځواب دادی چې ثبات له ګډوډۍ او نامنظمۍ نه ډیر ارزښتمند دی نړۍ طبیعتاً استواره او باثباته ده او اړتیا نشته چې څوک یې کنټرول کړي د طبیعت قوانین هر څه کنټرولوي او دوام مومي.

(c) ketabton.com: The Digital Library

برابري او مساوات

آیا برابري یو داسی ارمان دی چی د دفاع کولو ارزښت لري ؟-

دلته اړتیا ده چی توضیح کړو چی موږ د کوم ډول برابرۍ خبره کوو. ځینی وخت د برابرۍ ټکی د اذهانو د مخشوش کېدلو سبب شي ځکه کله کله مساوات طلبان وایي چی خلک په هر حال سره برابر دي وروسته دا نتیجه ګیري وشي چی باید ټول خلک سره برابر اوسي ددی ابهام د توضیح لپاره باید د برابر کلمه په څو مختلفو جملو کی استعمال شي.

کولی شو ووایو چی د مساوات طلبۍ مخالفان ددغه غلط فهمۍ اصلي قربانیان دي هغوی د برابر د کلمې په مقابل کی وایي چی خلک بی تردیده سره برابر نه دي او پوښتي چی کله تاسو وایئ چی خلک سره برابر دي مقصد مو څه دی ؟- هغوئ په دی هم نه پوهیږي چی له هر لحاظه د خلکو برابري هم زیانمنوونکی ده او هم ناممکن ده.

بېشکه هیڅ حکومت که هغه هر څومره قدرتمند حکومت وي هم نشي کولی چی ټول خلک هم د قد هم د جرأت او هم د مهارتونو په لحاظ سره برابر کړي. که چېرته چارواکو کولی شوای چی د یو چا ذهني توان پورته کړي اول به یې خپله توانمندي پورته کړی وه.

لېکن حکومت کولی شي خلک په ځینی نورو مواردو کی سره برابر کړي. مثلاً حکومتونه کولی شي خلکو ته د برابری رایې ورکولو حق ورکړي. او یا د مساویانه محاکمې کولو حق ورکړي دا ډول سیاسي برابري اصولاً ناممکنه ده. د اقتصادي برابرۍ له عهدی هم هیڅ حکومت کامیاب نه دی وتلی لېکن ځینی نور فکر کوي چی دولتونه کولی شي خلک د مادي امکاناتو او درآمد له لحاظه سره برابر کړي. کله چی موږ د برابرئ خبره کوو حتماً به زموږ هدف یا سیاسي برابري وي او یا هم د مادي وسایلو او آمدن برابري. ډېری غربي فیلسوفان بلخصوص هغوئ چی د مساوات

(c) ketabton.com: The Digital Library

طلبۍ ضد دي دا تاييدوي چې سياسي برابري د سياسي آزادۍ اساسي شرط دی، او په همدی وجه برابري يو سالم ارمان دی.

اقتصادي برابري د نړۍ د اکثره جنجالونو منشأ ده ځکه چې اقتصادي برابري له اړتياوو، غوښتنو او تمايلاتو پورې اړه لري. آيا هغه خلک چې په ذهني، ښکلا، کاري ځواکمنۍ او د بيدارۍ له لحاظه نابرابر دي بايد د اقتصاد له لحاظه هم سره برابر کړو ؟- يا دا چې آيا د ښايست په لحاظ بهتر شخص د يو بدرنګ کس په نسبت د زيات عايد د ترلاسه کولو حق لري ؟-

هغو ټولنو ته لاسرسی چې اقتصادی نابرابري يې لرله يو اساسي مشکل وو. دلته ليدل کېږي چې اقتصادي برابرۍ ته لاسرسی هغه وخت کيږي چې د افراط او نابربرۍ له پولو تېر شو خو داسی نه لکه جورج اورل چې وايي چې شخصي دارايۍ دی هم په مساويانه ډول بی له تبعيضه د افرادو تر منځ سره وويشل شي. تاريخ راښيي چې هېڅکله داسی اعمالو نابرابري په برابرۍ نه ده بدله کړې. د دارايۍ تقسيم د برابرۍ دايمي حالت منځته نشي راوړلی او نه هم د مساوات طلبۍ دوامدار خوب ليدنه د تحقق قابل ده، بلکې حکومت بايد د لازمي برابرۍ د ساتنی لپاره د اقتصادي زېربناوو چلښت ته دوام ورکړي او هغو کسانو ته د کار کولو زمينه برابره شي چې د اقتصاد د چلښت او لوړتيا توان لري.

امريکايي ليکوال رابرټ نازيک د سياسي فيلسوف او د ښي اړخي سرمايه‌دارۍ مدافع آين رند له نظريې ژور متأثر دی. نازيک په خپل کتاب (بی دولتي: دولت او د آرمانونو ښار) کی ادعا کوي چې که چېرته دولت غواړي چې اقتصادي برابري ايجاد کړي نو د بالغو افرادو ترمنځ دی سرمايه داري فعاليتونه غيرقانوني اعلان کړي. دلته د مثال په ډول يوه کيسه رانقل کوو: مثلاً ويلټ چيمبرمين فوق العاده تکتيکي شخص ده او ډير خلک د هغه د مسابقې د ليدلو لپاره ورځي خو ويلټ په دی شرط لوبه کول غواړي چې دده طرفداران بايد دده په صندوق کی ډېرې پيسی واچوي. نازيک وايي د يو مساوات طلب په نظر چيمبرمين حق نه لري او دا له انصافه لېرې خبره

(c) ketabton.com: The Digital Library

ده ځکه باسکټ بال یوه ګروپي لوبه ده چیمبرمین نشي کولی چې د ګروپ د نورو لوبغاړو په نسبت زیاتی پیسې لاسته راوړي. خو له بل لوري وایي چې د هغه د طرفدارانو له دی نه منع کول چې خپل قهرمان ته اضافي پیسی ورکړي د هغوئ د آزادۍ سلبول دي.

نازیک د دارایئ د تقسیم په باب متفاوت نظر لري. هغه وایي هره سرمایه له یوی مشروع لاری ترلاسه شوی ده. شاید داسی هم وي چې د زور او یا غلا له لاری پیدا شوي وي. که د سرمایې فعلي صاحبان او یا پلرونه یې د غلا او زور مرتکب شوي نه وي د هغوئ له دارایئ نه د محرومولو هر ډول کوشش د هغوی په حق ښکاره تعرض دی. ځینی وخت دا هم وایي چې حکومتونه چې له فقیرانو سره د کومک لپاره کوم مالیات له سرمایه دارو راټولوي په جریان کې یی د رعیت ډیری حقوق تر پښو لاندی کیږي. په دی صورت دولت باید دولت حداقل وي په دی مانا چې د دولت وظیفه یوازی له جنایاتو مخنیوی او د بهرني دښمن په مقابل کی دفاع وي.

د فرصت برابري

مساوات طلبان ځینی محدودیتونو ته ترجیح ورکوي یعنی د فرصتونو مساوات.

دلته مهمه نظریه داده چې هر څوک باید په ټولنه کی د کامیابۍ چانس او فرصت ولري. ددی امر د ممکن کېدلو لپاره باید دا وظیفه دولت په غاړه واخلي چې کولی شي له مالیاتو څخه د مدارسو او تعلیمي او تحصیلاتي مؤسساتو د جوړولو لپاره کار واخلي. لېکن هیح کس نه غواړي چې مالیات ورکړي خو دداسی کسانو شمېر هم کم نه دی چې ددی لپاره مالیه ورکوي څو د پوهنتوني زده کړو کلینیکي مرستو او ټولنیزو رغنیزو چارو له فرصت څخه په مساویانه ډول استفاده وکړی شي.

په غرب کی اکثره خلک د نازیک او آین رند د نظریې پلویان نه دي خو هغوئ دا امکان هم مني چې ډیری خلک اخلاقاً ددولتي بودیجو لپاره له خپلو شتو لاس په سر کېږي هغه شته چې ددوئ قانوني ملکیت دي.

(c) ketabton.com: The Digital Library

په دی توګه وییلی شو چې دولت په خاصو او معیینو حالاتو کی حق لري چې د عمومي لویو مصالحو په خاطر ځینی اشخاص د هغوئ له آمدن نه محروم کړي.

قانون او ارزښتونه

ځینی مساوات طلبان د خپلو ارمانونو د دفاع لپاره د حکومت او قانون استناد کوي، خو قوانین باید اجتماعي وي او د مشخصو اشخاصو او محوطې لپاره نه وي، او که داسی وي هغه اصلاً قانون نشي بلل کیدای.

چېرته چې د یوی اجماع په صورت کی له قانون نه برخمن کیدل موجود وي او په پراخه توګه له هغی حمایت وشي نو فکر وکړئ چې د مساوات لپاره مو یو مناسب فرصت تر لاسه کړی دی. لېکن مساوات طلبان له قانون نه د یو لوړ شي په لټه کی دي چې د خپل هدف دفاع پری وکړي، هغوئ غواړي چې له سیاسي، اقتصادي او احتمالاً اجتماعي برابرئ نه هم دفاع وکړي. اکثره وختونه قانون د ټولو هغو خلکو لپاره یو قسم تطبیقیږي چې قانون تر پښو لاندی کوي خو بیرته د قانون په باب دا احتمال وي چې د ټولنې د ځینی ګروپونو په وړاندی په تبعیض او نابرابرئ قایل دی. د جنوبي افریقا د عبور او مرور قانون همداسی وو، له هغوئ سره چې د عبور او مرور له قانون نه تخلف کوي یو شان برخورد کېده خو سپین پوستي له هماغه اول وخته د قانون په عملي کولو مجبور نه ول.

ښشکه د انسانیت ارمان دادی چې د ټولنی تر منځ مهرباني، عاطفه او متقابل احترام موجود وي په دی توګه باید ټول انسانان د ټولنی هرقشر ته که هغه لوړ وي او که ټیټ په عزت او احترام قایل وي بی له دی چې فرق پکی وشي. بلخوا که څه هم دا عمل ممکن دی خو په عملي ډګر کی ډیر کم تطبیقیږي.

(c) ketabton.com: The Digital Library

حد اقل دولت

آین رند، نازیک او نور ښي لاسي ازادي غوښتونکي استدلال کوي چې د دولت بهترین قسم حداقل دولت دی. حداقل دولت یعنی هغه چې د خپل فعالیت حوزه په ځینی زمینو پوری محدودوي، دغه حوزی د بهرنۍ حملې په مقابل کی دفاع او دنظم او قانون د ساتنې په شمول ساحاتو ته وپیل کیږي. د نازیک په باور د دولت حنجره د ملت لخوا د قانون د عملي کولو په خاطر د ځینې ازادیو قربانولو ته وایي، موږ په قانون کی دقتل خلاف نکات ځایوو ځکه هیڅوک باید د خپل همسایه د وژلو حق ونلري، دا په یو ډول محدودیت دی خو داسی محدودیت نه دی چې زموږ د ځورېدلو سبب شي هغه محدودیت چې موږ یې منلو ته تیاریږو هغه محدودیتونه دي چې موږ یې عملي کول اړین بولو.

په حقیقت کی ځینې مساوات طلبان او د مساوات طلبۍ ضد اشخاص په همدی ټکي سره وران دي چې د دولت د مسؤلیت او ثدرت ساحې دی وټاکل شي یعنی دا ټکی دی روښانه شي چې دولت تر کومه حده قدرت باید ولري.

(c) ketabton.com: The Digital Library

آزادي

په سياسي او اجتماعي برخه کی آزادي د يو انسان د حقوقو بنسټ دی.

- ✓ له سانسور څخه آزادي: يعنی د ليکلو او ويلو آزادي هماغه څه چی کټ مټ انسان يې غواړي.
- ✓ له مذهبي تحميل څخه آزادي: يعنی د ځانځلولپاره آزادي چی د يو فرد حق دی او همدا راز د نه ځانځلو لپاره د انسان خپلواکي.

سياسي آزادي

ټولی ازادۍ سياسي نه دي، له ويری نه آزادي يعنی د روزولټ نظريه په پام کی ونيسۍ: روزولټ د هغې ويری خبره کوله چی مستبد دولتونه يې د رامنځته کولو باعث وي. لېکن خلک نوری ويری هم لري، خلک غواړي د مرضونو له وېری د ذهني او رواني اختلالاتو له وېری او د يوازيتوب له وېری نجات ومومي.

خو زموږ بحث دلته د سياسي آزادۍ په وضاحت څرخي چی د افرادو او دولت مربوط کيږي. سياسي آزادي په خپل ځان کی يو ډير پراخ بحث دی لهذا موږ په دری اصلي پوښتنو سره دا موضوع غزوو.

I. اوله پوښتنه داده چی څو قسمه سياسي آزادۍ وجود لري ؟
II. آيا د سياسي آزادۍ مختلف اقسام له يو بل سره رابطه لري ؟ په بل عبارت که چېرته يوه ټولنه يو ډول آزادي لري آيا دغه آزادي نوری آزادۍ هم تضمينولی شي ؟

(c) ketabton.com: The Digital Library

III. دريمه پوښتنه داده چې کوم ډول آزادي مهمه ده ؟

څلور ډوله سياسي آزادۍ وجود لري:

- ✓ ملي آزادي يا استقلال د استعمار په مقابل کې
- ✓ د مشروطه حکومت په مقابل کی آزادي يعنی د استبداد په مقابل کی جګړه
- ✓ فردي آزادي
- ✓ او اقتصادي آزادي

استقلال يا د استعمار په ضد جګړه

آزادي د مدني حقوقو د تر لاسه کولو، د دېموکراسۍ د رامنځته کولو او له مشروطه حکومت څخه د خلاصون په مانا نه ده، بلکې تر ډېره د استقلال په مانا ده يعنی د بهرنيو اربابانو له سلطې څخه خلاصون.

ولی حکومتونه له بهرنيو حاکمانو وېره لري ؟- شايد په دی وجه چې استعماري استبداد تر بومي او وحشي استبداد بدتره وي. په دی بنياد ښکه مستبد حکومتونه له خپل رعيت نه بده اقتصادي استفاده کوي خو دا ډېره واضحه ده چې استعماري حکومتونه د مستبدو پاچاهانو او حاکمانو په نسبت له خپلو رعاياوو ډېره بده استفاده کوي، او اقتصادي استفاده تر ډېره د يو ملک په مستعمره کېدلو تمامېږي.

استعماري حکومتونه د دين کلتور او ژبې له نظره د محلي استبدادي حکومتونو په نسبت ډېر بدتر وي. اکثره وخت استعمار کلتوري ديني او ژبنۍ ويرانۍ له ځان سره لري. د استعمار بدترين جنايات شکنجه او قتل عام ده.

(c) ketabton.com: The Digital Library

لېکن په مختلفو وختونو کې په دغه خاورینه ځمکه مختلفو ظالمانو وجود درلود چې په خپل رعیت یې تر بل هر خارجي استعمار زیات ظلم او ستم کړی دی لکه کالیگولا او پول پوت هغه پاچاهان وو چې په خپلو خلکو یې هغه بلاوې نازلې کړې چې هیڅ استعمارگر یې شاید په خپل استعمار لاندې خلکو رانه ولي.

د مشروطه حکومت په چوکاټ کې سیاسي آزادي

د آزادۍ لټون غالباً د قلم او بیان جگړه او کله کله د تورو جنگ چې د دیکتاتورانو او مطلقه پادشاهانو په خلاف وي. کله چې د حاکمیت لاندې کسان د یوی نمایندگۍ شکل جوړول وغواړي د دیکتاتورانو او پاچاهانو قدرت محدودېږي. په دې بنیاد که هر څه مساوي وي د خلکو د نمایندگۍ زیاتوالی به د حاکمانو د قدرت په کمېدلو تمام شي. یو دلیل همدا دی چې سیاسي نماینده – گۍ د آزادۍ په مانا دي.

هر حکومت د خپلو خلکو لپاره سخت یا ضعیف محدودیتونه رامنځته کوي خو د مساوات په صورت کی خلک له دغه محدودیت نه ازادېږي. هغه خلک چې له خپله منځه د حکومت لپاره نمایندگان ټاکي د ځان لپاره د لا ډېری ازادۍ غوښتونکي وي.

خو آیا پارلمانی حکومت کافي دی ؟- نه ! ځکه پارلماني حکومت یوازی په همغه خلکو تکیه دی چې د پارلمان په چوکۍ یی تکیه وهلي وي.

آیا شاهي حکومت کافي دی ؟- نه ! لومړی باید دا وپوښتل شي چې آیا مشروطه حکومت د ټولو خلکو د نظر او تایي وړ دی او که یوازی د یو څو کسانو.

د سیاسي احزابو شتون روا دی خو آیا د رای گیرۍ نظام واقعاً عادلانه دی. په سترو ټولنو کی دا ناممکنه ده چې مستقیماً دیموکراسي پلی شي او یا هر کس دی هری سیاسي موضوع په اړه د یوی رایې ورکولو حق ولري، دلته یوازی ممکن کار منظم انتخابات دي چې پکی هر بالغ شخص

(c) ketabton.com: The Digital Library

یوازې د یوې رایې حق لري او پکې هیڅ سیاسي حزب غیرقانوني نه وي او کاملاً سیاسي آزادي ولري، او انتخاباتي نظام دروغجن او د خلکو د غلطولو د وسیلې په توگه ونه کارېږي.

آیا یوه آزادي د ټولنی نورې آزادۍ هم تضمینولی شي ؟-

متأسفانه چې دی سوال ته ځواب منفي دی ځکه د یوې آزادۍ لپاره جگړه د ټولو آزادیو د ترلاسه کولو په مانا نه ده، تاریخ ثابته کړی چې د استقلال لپاره کامیابه جگړه هر ډول حکومت په ځان پسې لرلی شي که چېرته د یو ملک په تقدیر کې دیموکراتیک نظام لیکل شوی وو دا به د هغوئ لویه نېکمرغي وي. بېشکه ملي استقلال د سیاسي آزادئ او په خپل سرنوشت د حاکمیت د ټاکلو لپاره ضروري شرط دی خو کافي شرط یې نشو بللی.

د مشروطه حکومت په قالب کی سیاسي آزادي یوه بله نظریه ده. ددی ډول آزادۍ مدافعان لکه د متحده آیالاتو بنیادگزار چې قصداً یې ټول رعایتونه په خپل جنس او نژاد پورې محدود کړي وو. په دی بنیاد حتی به پرمختللو دیموکراتیکو هېوادونو کی هم د مملوکیت خدمات ټولو هېوادوالو ته په مساوي توگه نه دي وړاندی شوي. د نړۍ تر ټولو مشهور دیموکراتیک هېواد هم تر ۹۰ کلونو پورې له خپلو خلکو ظلم لغوه نکړی شو او د خپل تاسیس تر سلو کلونو یې هم ښځو ته د رایې ورکولو حق ورنکړ. د متحده ایالاتو په جنوبي ایالاتو کی د تور پوستو رایه ورکوونکو پراخ ترور، د تشدد او بدچلند اعمال، د ښځینه فعالانو بندي کول او اجباري واده کول ددی قدرت بېلگی دي چې حتی په لویو ولسواکو هېوادونو کی وجود لري. تر ډېره په اکثریت ولسواکو ټولنو کی هم فردي آزادي لکه د بیان آزادي نشي تضمینېدلای.

آیا مشروطه حکومت د آین رند او نازک مطلوب اقتصادي آزادۍ تضمینولای شي ؟- بلکل نه !

بعضی هغه دولتونه چې کامل پارلماني او یا مشروطه دي خپل اقتصاد د سوسیالیزم او سرمایه دارئ په ترکیب مخکی وړي. هغه هېوادونه چې اقتصادي آزادي لري غالباً له نورو آزادیو هم برخمن

(c) ketabton.com: The Digital Library

دي. په عين حال کی اقتصادي آزادي سياسي آزادي هم چی مطلب مو مشروطه حکومت دی نه تضمينوي پاتی خو لا د بيان او مذهب آزادي.

رند او نازيک د خپلو نظرياتو د تحقيق لپاره يوازی متحده ايالاتو ته پنا وړي حال دا چی د نوری نړۍ په هېوادونو کی وضعيت متفاوت دی او يوازی د متحده ايالاتو د وضعيت مطابق پاليسي د نورو هېوادونو نظام نشي رهبري کولی، هغوئ بايد پوه شي چی د نوری نړۍ هېوادونه سرمايه-داري او ديموکراتيک نه دي.

د اسلام تر حاکميت لاندی ممالکو کی سرمايه داري ممکنه ده که څه هم په ډيرو اسلامي هېوادونو کی په مکمله توګه مذهبي آزادي نشته او د همدغه محدوديتونو په وجه په ډيرو اسلامي هيوادونو کی نه مشروطه مترقي او پرمختللي نظامونه شته او نه کافي امن او نظم.

نو له دی سره دی نتيجی ته رسيږو چی د ازادۍ مختلف اقسام نشي کولی د يوبل حقوق تضمين کړي بلخصوص فردي آزادي.

فردي آزادي او طبيعي حقوق

جان لاک په خپله دوهمه رساله کی د مدني حکومت په طبيعي حقوقو خبره کوي. هغه وايي چی دری طبيعي حقوق وجود لري: د ژوند حق، د آزادۍ حق او د رايې حق.

خو توماس جيفرسن د طبيعي حقوقو د دريم قسم يعنی د درايئ د حق په ځای د نېکمرغۍ لټون ليکي. د لاک دوه رسالو او د امريکې د استقلال اعلاميې په امريکايي فيلسوفانو ژور تاثير کړی دی او د هغوئ ډيری باوري دي چی اخلاق د حقوقو اساسي پايه ده.

که څه هم چی د طبيعي حقوقو نظريې په سياسي او اخلاقي مفکورو کلک تاثير لرلی دی خو بايد ومنل شي چی د ضعف نکات هم لري. يو عيب يی دادی چی دغه نظر نسبتاً مبهم دی يعنی په

(c) ketabton.com: The Digital Library

څه وجه یو حق کولی شو طبیعي وبولو ؟- بل دا چې دا ادعا چې وایي انسان دغه طبیعي حقوق لري نه موږ ته راښیي چې کوم شیان په دغه حقوقو کې داخل دي او نه یې هم د دفاع او تحفظ لپاره لارې چارې راته وایي.

که چیرته د آزادۍ حق د انسان طبیعي حق دی نو آیا هغه جنایتکاران چې محکوم دي هم د آزادۍ طبیعي حق لري ؟- که هو نو آیا ددوئ د طبیعي حق د استقرار لپاره ولته عمومي عفوه وشي که څنګه؟

فردي آزادي او مدني حقوق

فردي آزادي له هغې آزادۍ څخه عبارت ده چې د بل چا له مداخلې خالي وي بلخصوص په شخصي ژوند کې د حکومت د ناروا مداخلې پرته. دا په دې مانا ده چې د شخصي ژوند ځینې حدودات باید د هیچا ترکنترول لاندې نه وي. دا چې دا قلمرو کوم دی په خپله د آزادئ له اصولو کولی شو استنباط وکړو. عموماً باور دادی چې د شخصي آزادۍ حصې د شخص د بیان آزادي او د قلم آزادي ده. د مذهب آزادي د اطلاع رسونې آزادي او واده کولو یا نه کولو آزادي عبارت دي د شخص له فردي آزادۍ او د فکر او عقل له حیات څخه.

د همدې نظریې پلویان وایي چې د دغه ازادیو د حصول لپاره د قانون حمایت ته اړتیا ده او باید اقلیتونو ته هم دغه حق ورکړل شي. ډیر نور غربي فیلسوفان له مختلفو لارو د فردي ازادۍ د حمایت غږ پورته کوي. د نمونې په خاطر بنیامین کنستېنټ باور درلود چې مذهبي آزادي د مالکیت آزادي او د عقیدې آزادي د یوې پرمختللې ټولنې بنیادي ضرورتونه دي. ځینې نور د بیان او خپرونو په آزادۍ ټینګار کوي. هغوئ چې له فردي آزادۍ دفاع کوي ډېر زیات دي خو باید له جان ملټ، ټام پین، ماري ویستېن کرافټ، توماس جیفرسن او جي ایس میل روزولټ څخه یادونه وکړو.

(c) ketabton.com: The Digital Library

د پایلې په توګه ویلی شو چې د یوې ټولنې وضعیت د هغه ټولنې آزادي راته تشخیصوي. ښکاره ده چې د بیان او فکر آزادي نه وي موږ حتی د سوال کولو لپاره هم خوله نشو خلاصولی پاتې خو لا د ټولنې د نورو ضرورتونو د رفع کولو هوډ او اقدام.

- پای -

Get more e-books from www.ketabton.com
Ketabton.com: The Digital Library